

WBO'19+

Aktywnie. Po sąsiedzku.
Zmieniaj Wrocław.



Wrocławski
Budżet
Obywatelski

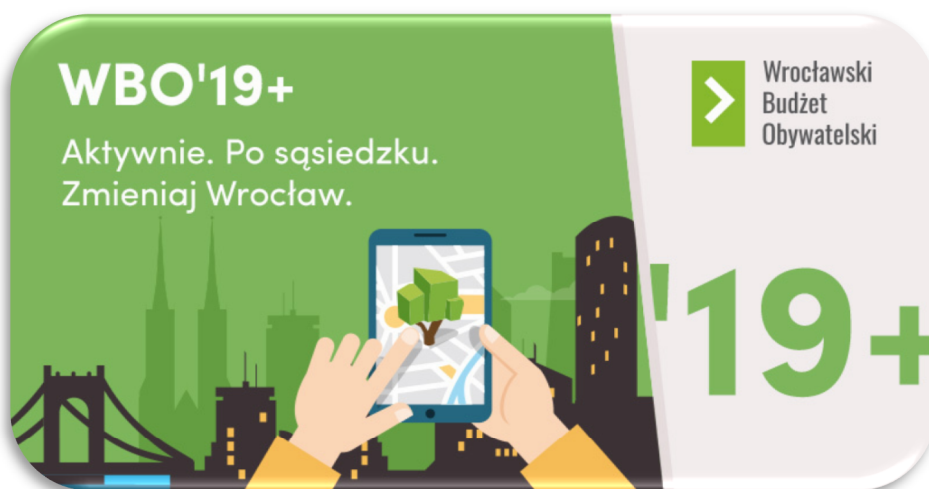


WBO'19+

Konsultacje dotyczące Wrocławskiego
Budżetu Obywatelskiego w 2019 r.
i w następnych latach oraz
treści uchwały regulującej WBO.

R A P O R T

1 | O KONSULTACJACH



TERMIN KONSULTACJI

1 marca – 13 września 2018 r.

PRZEDMIOT KONSULTACJI

Wrocławski Budżet Obywatelski w 2019 r. i w następnych latach. Treść uchwały regulującej WBO.

ZAKRES KONSULTACJI

Nowy kalendarz, podział Wrocławia na rejony (ilość i wielkość), zasady, progi kwotowe i wynikający z nich budżet WBO.

CEL KONSULTACJI

- ✓ Rozpoznanie głównych potrzeb mieszkańców.
- ✓ Dostosowanie WBO do obowiązujących wymogów prawnych.
- ✓ Równomierny, lepszy podział Wrocławia na rejony w celu zwiększenia możliwości udziału mieszkańców wrocławskich osiedli w realizacji nowych inwestycji – projektów.
- ✓ Przygotowanie projektu uchwały rady miejskiej dotyczącej WBO

ADRESACI KONSULTACJI

Mieszkańcy Wrocławia, w tym organizacje pozarządowe, grupy nieformalne, społecznicy, samorządy osiedlowe.

EFEKT KONSULTACJI

Nowe zasady WBO 2019, które znajdą się w projekcie uchwały złożonym na wrześniową sesję Rady Miejskiej Wrocławia regulującej budżet obywatelski we Wrocławiu.

PROMOCJA KONSULTACJI

- ✓ Dedykowana strona WWW poświęcona konsultacjom:
www.wroclaw.pl/rozmawia/wbo19 oraz strona miasta: **wroclaw.pl** (aktualności).
- ✓ **Portale społecznościowe** – strona na Facebooku Wrocław Rozmawia.
- ✓ **Poczta elektroniczna** – informacja o konsultacjach przesłana do Rad Osiedli oraz liderów projektów WBO.

2 | FORMY KONSULTACJI

1. ANKIETA dotycząca podziału na rejony (1–31 marca 2018)

Proces konsultacji rozpoczął się opublikowaniem na stronie internetowej ankiety z pytaniami dotyczącymi nowego podziału na rejony oraz ogólnego kierunku, w którym powinny iść zmiany zasad WBO. Ankieta aktywna była przez cały marzec i wypełniło ją **647** osób.

2. SPOTKANIA WARSZTATOWE

Na przełomie maja i kwietnia zorganizowano 2 spotkania warsztatowe:

- 26 kwietnia 2018, g. 17.00 | Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna im. Karola Szymanowskiego we Wrocławiu, ul. Piłsudskiego 25, Aula na parterze. Zaprezentowano wyniki ankiety z pierwszego etapu konsultacji oraz porozmawiano o nowym podziale na rejony. W spotkaniu wzięło udział 25 osób.
- 9 maja 2018, g. 17.00 | Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna im. Karola Szymanowskiego we Wrocławiu, ul. Piłsudskiego 25, Aula na parterze. Przedyskutowano pozostałe tematy: głosowanie, zasady, cele WBO, wyłączenia z realizacji, kalendarz /terminy projektu. W spotkaniu wzięło udział 15 osób.

Łącznie w spotkaniach wzięło udział **40 osób**.

3. PREZENTACJA PROJEKTU UCHWAŁY

W dniu 9 sierpnia 2018 na stronie internetowej konsultacji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej został opublikowany projekt uchwały w sprawie zasad i organizacji Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. W dniach 9–23 sierpnia 2018 mieszkańcy przysyłali uwagi do projektu, z których część została uwzględniona w finalnej wersji uchwały. Uwagi przesłały **3 osoby**. Na temat projektu wypowiedziała się również Wrocławska Rada ds. Budżetu Obywatelskiego. Łącznie zgłoszono **28 uwag**.

3 | ANKIETA

Poniżej prezentowane są wyniki ankiety dostępnej na stronie konsultacji w dniach 1–31 marca 2018.

W ankiecie wzięli udział przeważnie mieszkańcy w wieku 26–39 lat (66%) i 40–65 lat (21%). Z niewielką przewagą mężczyzn (55%). Większość respondentów nie była wcześniej autorami projektów WBO (76%).

Ankietowani postulują, żeby rejon WBO były mniejsze, niż w dotychczasowych edycjach i było ich więcej. Przy kwocie 25 mln na WBO za tą opcją opowiedziało się 51% badanych, a gdyby kwota WBO wzrosła to – aż 71%. Za pozostawieniem takiej samej liczby rejonów głosowało odpowiednio 34% i 18% badanych.

47% respondentów chciałoby zachować dotychczasową proporcję małych i dużych projektów realizowanych w rejonach (co najmniej 1 duży i 3 małe), ale 20% wolałoby, żeby projektów małych i dużych było tyle samo.

Na pytania co, poza powierzchnią i liczbą ludności, powinno być brane pod uwagę przy tworzeniu nowych rejonów najwięcej respondentów (48%) odpowiedziało, że rejon powinny łączyć osiedla, które będą mogły ze sobą współpracować – nie są podzielone naturalnymi granicami, ani w dużej odległości od siebie. Na drugim miejscu znalazła się odpowiedź, żeby łączyła je istniejąca infrastruktura (28%).

Przy uzupełniającym pytaniu otwartym, co jeszcze powinno być brane pod uwagę przy tworzeniu rejonów, 17% respondentów odpowiedziało, że ważne jest, żeby rejon miały podobną liczbę mieszkańców. Następnie z podobnym poparciem pojawiły się odpowiedzi, żeby osiedla miały łatwą możliwość współpracy, podobne potrzeby jeżeli chodzi o infrastrukturę i naturalne, łączące je granice (odpowiednio 12%, 12% i 8%). Tylko 4% respondentów uważa, że kluczowe jest, żeby rejon miały podobne powierzchnie. Warto też zwrócić uwagę, że aż 26% respondentów podało inne odpowiedzi, których nie można było przyporządkować do wiodących kategorii.

Warto zwrócić uwagę na bardzo nierówny udział ilościowy mieszkańców wypełniających ankietę z poszczególnych osiedli. Aż 21 osiedli ma mniej niż 10 wypełnień. Natomiast bardzo niejednoznaczne są oznaczenia możliwej grupy osiedli, w ramach której mieszkańcy widzieliby możliwość współpracy. Ta dana uzyskana w ankiecie, potwierdzona została w trakcie spotkań warsztatowych.

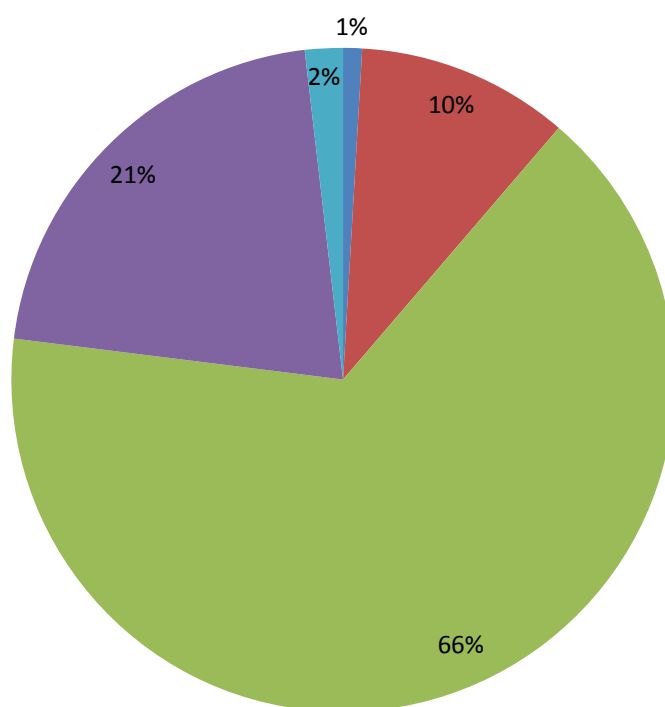
Odpowiadając na pytanie, które ze zrealizowanych projektów mieszkańcy cenią sobie najbardziej, głosy pokrywały się z wynikami kolejnych edycji WBO. Respondenci najczęściej wymieniali projekty zielone, place zabaw, projekty rowerowe i sportowe. W otwartym pytaniu o inne sugestie dotyczące przyszłości WBO, poza wyrażonym już wcześniej postulatem większej liczby rejonów, uczestnicy zwracali uwagę na zadbanie o mechanizm dający równe szanse w głosowaniu małym i dużym osiedlom. Przysłużyć się temu może również zwiększenie kwoty na całe WBO oraz zagwarantowanie pewnej puli dla każdego z wrocławskich osiedli.

WBO'19+

Wyniki ankiety | n=647

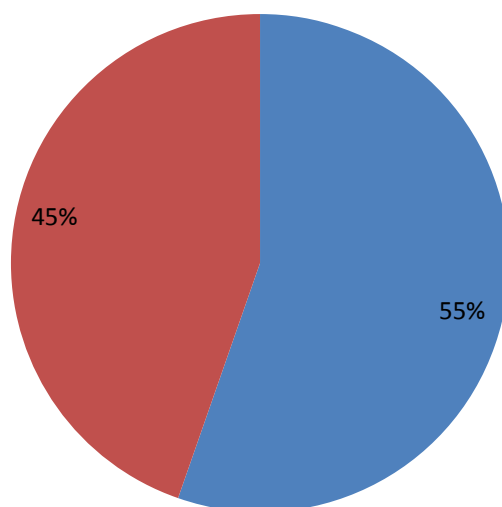
Wiek

■ do 18 lat ■ 19–25 lat ■ 26–39 lat ■ 40–65 lata ■ powyżej 65 lat



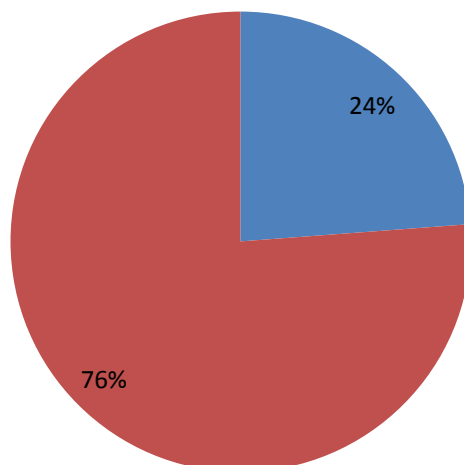
Płeć

■ Mężczyzna ■ Kobieta



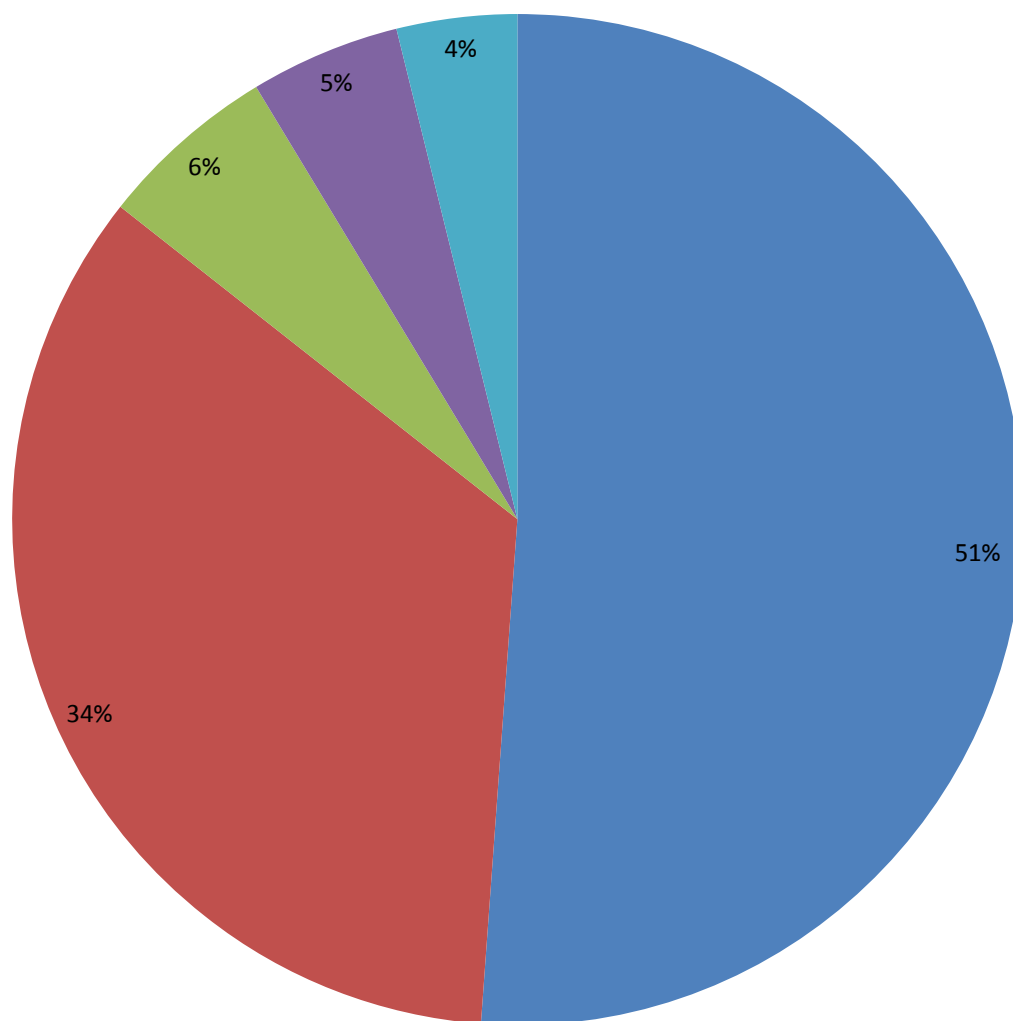
Czy jest Pani/Pan liderem projektu WBO?

■ Tak ■ Nie



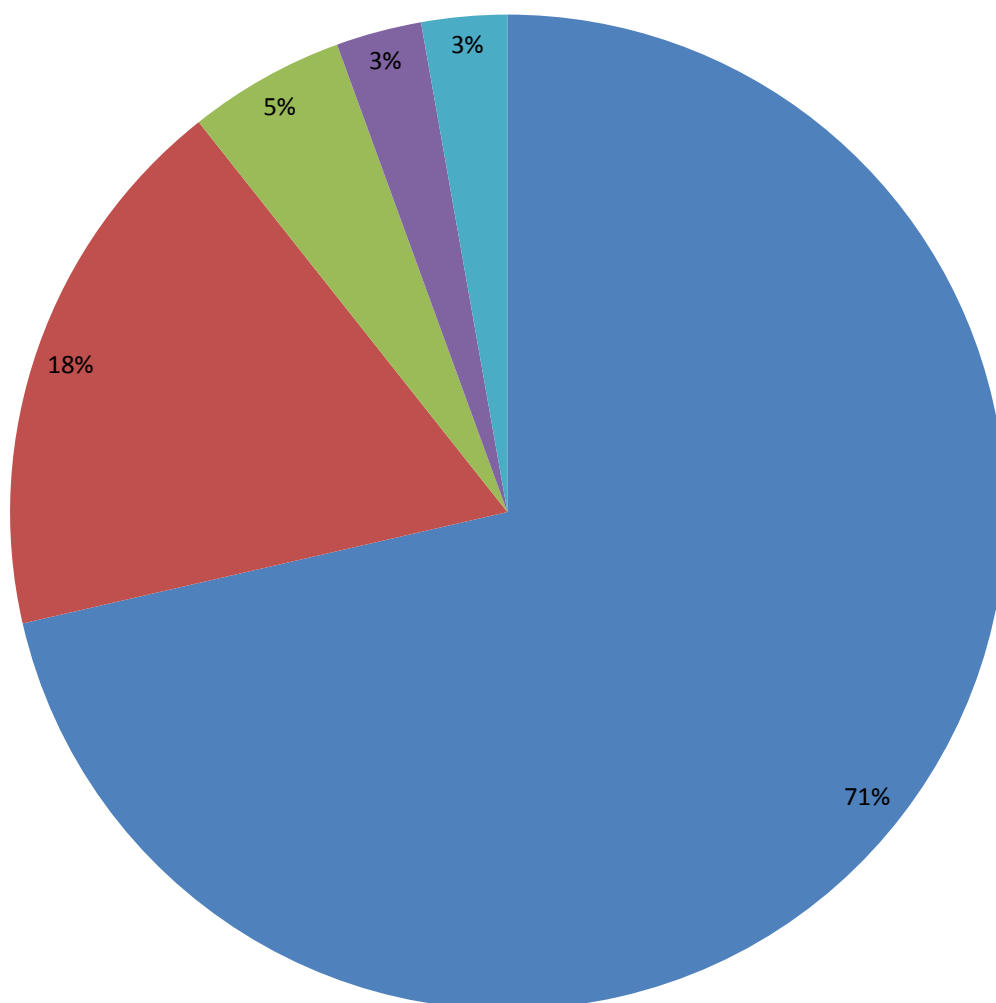
1. Zakładamy, że dysponujemy taką samą jak do tej pory kwotą na budżet obywatelski (25 mln zł), w podziale na 14 rejonów. Czy Pani/Pana zdaniem liczba rejonów WBO powinna być: [1 odpowiedź]

- a) Większa niż obecnych 14
- c) Taka sama jak obecnie
- d) Nie ma to znaczenia
- e) Nie mam zdania
- b) Mniejsza niż obecnych 14



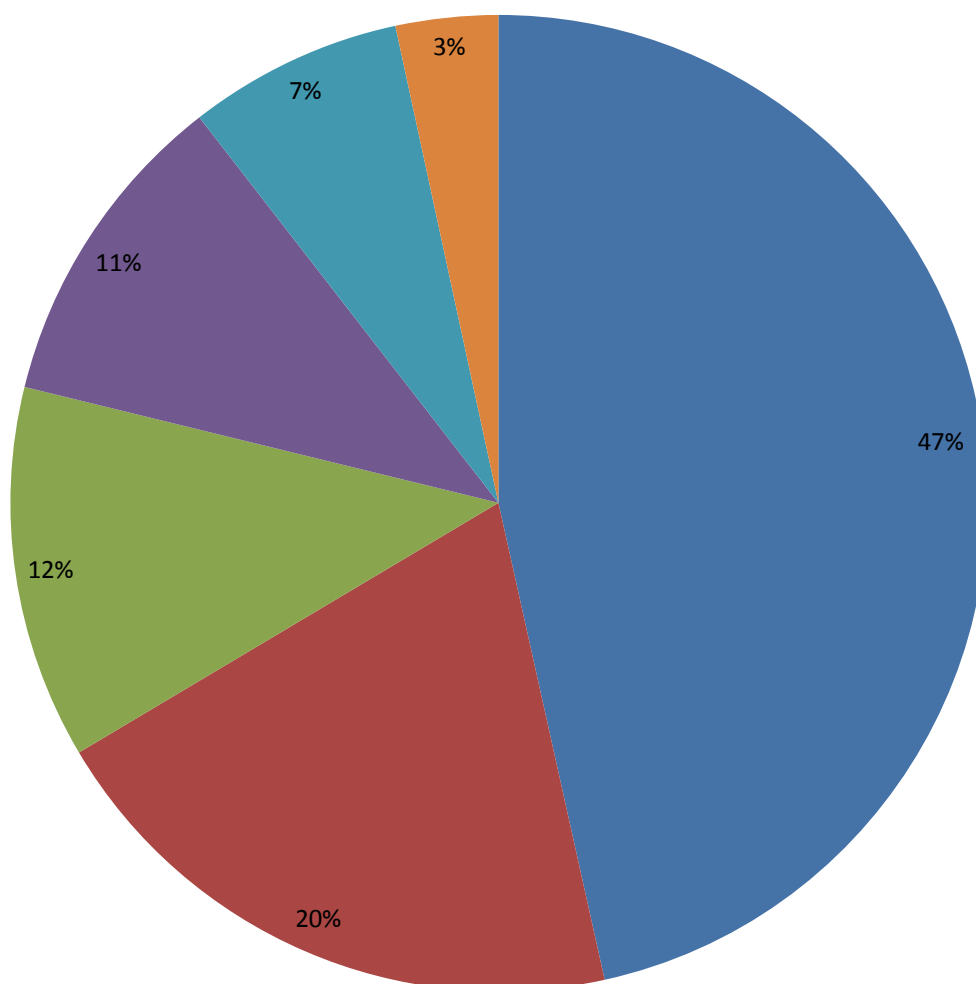
2. Zakładamy, że dysponujemy większą niż do tej pory kwotą na budżet obywatelski. Czy Pani/Pana zdaniem liczba rejonów WBO powinna być:
[1 odpowiedź]

- a) Większa niż obecnych 14
- c) Taka sama jak obecnie
- d) Nie ma to znaczenia
- b) Mniejsza niż obecnych 14
- e) Nie mam zdania



3. Biorąc pod uwagę, że do tej pory w jednym rejonie realizujemy minimum 4 projekty: 3 małe i 1 duży, czy Pani/Pana zdaniem proporcja projektów małych i dużych: [1 odpowiedź]

- a) Powinna zostać zachowana
- d) Powinno być tyle samo projektów dużych co małych
- b) Powinno być więcej projektów mniejszych, a mniej dużych
- c) Powinno być więcej projektów dużych, a mniej małych
- e) Nie ma to znaczenia
- f) Nie mam zdania



4. Na jakim osiedlu Pani/Pan mieszka?

osiedle	liczba respondentów
Lipa Piotrowska	78
Leśnica	29
Grabiszyn-Grabiszyn	26
Kleczków	26
Gaj	25
Psie Pole-Zawidawie	24
Maślice	22
Karłowice-Różanka	20
Ołbin	19
Wojszyce	19
Muchobór Wielki	18
Krzyki-Partynice	17
Nadodrze	16
Powstańców Śląskich	15
Oporów	14
Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice	13
Gądów-Popowice Płd.	13
Huby	13
Szczepin	13
Widawa	13
Gajowice	12
Jagodno	12
Przedmieście Oławskie	12
Borek	11
Brochów	11
Klecina	11
Pilczyce-Kozanów-Popowice Płn.	11
Polanowice-Poświętne-Ligota	9
Tarnogaj	9
Plac Grunwaldzki	8
Sołtysowice	8
Stare Miasto	8
Księż	7
Strachocin-Swojczyce-Wojnow	7
Nowy Dwór	6
Ołtaszyn	6
Osobowice-Rędzin	5
Pracze Odrzańskie	5
Przedmieście Świdnickie	5
Zacisze-Zalesie-Szczytniki	5

Żerniki	4
Kuźniki	3
Pawłowice	3
Świniary	3
Muchobór Mały	2
Jerzmanowo-Jarnońtów-Strachowice-Osiniec	1
Kowale	1
Bieńkowice	0
Nie wiem	2
Jestem z poza Wrocławia	3

5. Proszę wskazać, które osiedle/osiedla powinien łączyć rejon WBO, w skład którego wejdzie Pani/Pana osiedle? [maks. 3 osiedla]

osiedle	liczba głosów
Bieńkowice	
Bieńkowice, Brochów	10
Bieńkowice, Jagodno	7
Bieńkowice, Pawłowice	2
Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice	
Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice, Zacisze-Zalesie-Szczytniki	9
Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice, Plac Grunwaldzki	3
Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice, Strachocin-Swojczyce-Wojnów	2
Borek	
Borek, Gajowice	13
Borek, Grabiszyn-Grabiszyn	13
Borek, Oporów	5
Borek, Krzyki-Partynice	5
Borek, Powstańców Śląskich	4
Brochów	
Bieńkowice, Brochów	10
Brochów, Jagodno	7
Brochów, Księżę	4
Brochów, Gaj	2
Brochów, Wojszyce	2
Gaj	
Gaj, Huby	21
Gaj, Tarnogaj	17
Gaj, Ołtaszyn	4
Gaj, Wojszyce	4
Gaj, Jagodno	3
Gajowice	
Borek, Gajowice	13

Gajowice, Grabiszyn-Grabiszyniek	6
Gajowice, Powstańców Śląskich	5
Gajowice, Oporów	4
Gądów-Popowice Płd.	
Gądów-Popowice Płd., Pilczyce-Kozanów-Popowice Płn.	8
Gądów-Popowice Płd., Kuźniki	3
Gądów-Popowice Płd., Szczepin	3
Grabiszyn-Grabiszyniek	
Borek, Grabiszyn-Grabiszyniek	13
Grabiszyn-Grabiszyniek, Oporów	12
Grabiszyn-Grabiszyniek, Klecina	9
Gajowice, Grabiszyn-Grabiszyniek	6
Grabiszyn-Grabiszyniek, Krzyki-Partynice	2
Huby	
Gaj, Huby	21
Huby, Tarnogaj	17
Gaj, Karłowice-Różanka	2
Jagodno	
Bieńkowice, Jagodno	7
Brochów, Jagodno	7
Jagodno, Wojszyce	3
Gaj, Jagodno	3
Jagodno, Ołtaszyn	3
Jerzmanowo-Jarnołów-Strachowice-Osiniec	
Jerzmanowo-Jarnołów-Strachowice-Osiniec, Żerniki	5
Karłowice-Różanka	
Karłowice-Różanka, Sołtysowice	6
Karłowice-Różanka, Polanowice-Poświętne-Ligota	3
Karłowice-Różanka, Kleczków	2
Klecina	
Klecina, Krzyki-Partynice	13
Klecina, Oporów	15
Grabiszyn-Grabiszyniek, Klecina	7
Klecina, Krzyki-Partynice	3
Klecina, Ołtaszyn	3
Kleczków	
Kleczków, Nadodrze	9
Kleczków, Ołbin	8
Kleczków, Plac Grunwaldzki	2
Karłowice-Różanka, Kleczków	2
Kowale	
Kowale, Sołtysowice	2
Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice, Kowale	1
Kowale, Psie Pole-Zawidawie	1

Kowale, Zacisze-Zalesie-Szczytniki	1
Krzyki-Partynice	
Klecina, Krzyki-Partynice	13
Krzyki-Partynice, Oporów	9
Borek, Krzyki-Partynice	6
Krzyki-Partynice, Ołtaszyn	4
Krzyki-Partynice, Wojszyce	4
Księżę	
Brochów, Księżę	3
Księżę, Przedmieście Oławskie	2
Kuźniki	
Kuźniki, Nowy Dwór	5
Kuźniki, Muchobór Mały	4
Gądów-Popowice Płd., Kuźniki	3
Leśnica	
Leśnica	14
Leśnica, Maślice	4
Leśnica, Pracze Odrzańskie	3
Lipa Piotrowska	
Lipa Piotrowska, Widawa	47
Lipa Piotrowska, Świniary	33
Lipa Piotrowska, Polanowice-Poświętne-Ligota	6
Lipa Piotrowska, Osobowice-Rędzin	4
Maślice	
Maślice, Pracze Odrzańskie	15
Leśnica, Maślice	4
Muchobór Mały	
Muchobór Mały, Nowy Dwór	14
Muchobór Mały, Muchobór Wielki	11
Kuźniki, Muchobór Mały	4
Muchobór Wielki	
Muchobór Mały, Muchobór Wielki	11
Muchobór Wielki, Nowy Dwór	8
Muchobór Wielki, Żerniki	2
Nadodrze	
Nadodrze, Ołbin	16
Kleczków, Nadodrze	9
Nadodrze, Plac Grunwaldzki	4
Nowy Dwór	
Muchobór Mały, Nowy Dwór	14
Muchobór Wielki, Nowy Dwór	8
Kuźniki, Nowy Dwór	5
Ołbin	
Nadodrze, Ołbin	12

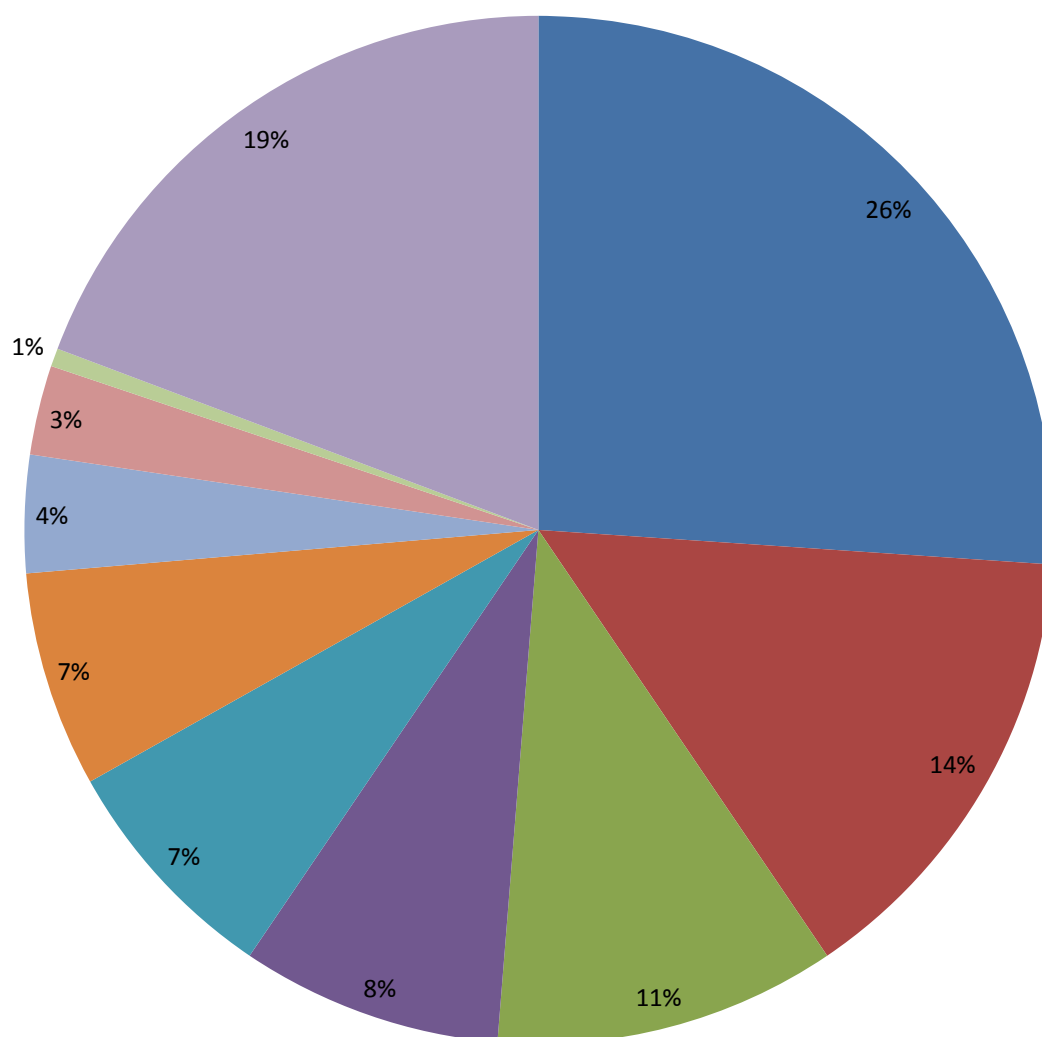
Kleczków, Ołbin	8
Ołbin, Plac Grunwaldzki	6
Ołbin, Stare Miasto	4
Ołtaszyn	
Ołtaszyn, Wojszyce	9
Krzyki-Partynice, Ołtaszyn	4
Jagodno, Ołtaszyn	3
Oporów	
Klecina, Oporów	16
Grabiszyn-Grabiszyn, Oporów	12
Krzyki-Partynice, Oporów	9
Borek, Oporów	5
Gajowice, Oporów	4
Osobowice-Rędzin	
Osobowice-Rędzin, Widawa	6
Lipa Piotrowska, Osobowice-Rędzin	4
Osobowice-Rędzin, Świniary	2
Pawłowice	
Pawłowice, Psie Pole-Zawidawie	9
Pawłowice, Sołtysowice	4
Pilczyce-Kozanów-Popowice Płn.	
Gądów-Popowice Płd., Pilczyce-Kozanów-Popowice Płn.	7
Pilczyce-Kozanów-Popowice Płn.	6
Pilczyce-Kozanów-Popowice Płn., Szczepin	4
Plac Grunwaldzki	
Ołbin, Plac Grunwaldzki	6
Nadodrze, Plac Grunwaldzki	4
Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice, Plac Grunwaldzki	3
Plac Grunwaldzki, Stare Miasto	3
Polanowice-Poświętne-Ligota	
Lipa Piotrowska, Polanowice-Poświętne-Ligota	6
Polanowice-Poświętne-Ligota, Sołtysowice	5
Polanowice-Poświętne-Ligota, Widawa	4
Karłowice-Różanka, Polanowice-Poświętne-Ligota	3
Powstańców Śląskich	
Gajowice, Powstańców Śląskich	5
Borek, Powstańców Śląskich	4
Pracze Odrzańskie	
Maślice, Pracze Odrzańskie	15
Leśnica, Pracze Odrzańskie	3
Przedmieście Oławskie	
Przedmieście Oławskie, Przedmieście Świdnickie	4
Przedmieście Oławskie, Stare Miasto	4
Przedmieście Świdnickie	

Przedmieście Świdnickie, Stare Miasto	5
Przedmieście Oławskie, Przedmieście Świdnickie	4
Powstańców Śląskich, Przedmieście Świdnickie	2
Psie Pole-Zawidawie	
Psie Pole-Zawidawie	14
Pawłowice, Psie Pole-Zawidawie	9
Psie Pole-Zawidawie, Sołtysowice	5
Sołtysowice	
Karłowice-Różanka, Sołtysowice	6
Polanowice-Poświętne-Ligota, Sołtysowice	5
Psie Pole-Zawidawie, Sołtysowice	5
Pawłowice, Sołtysowice	4
Stare Miasto	
Ołbin, Stare Miasto	4
Stare Miasto, Szczepin	3
Przedmieście Świdnickie, Stare Miasto	3
Plac Grunwaldzki, Stare Miasto	3
Strachocin-Swojczyce-Wojnów	
Strachocin-Swojczyce-Wojnów, Zacisze-Zalesie-Szczytniki	2
Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice, Strachocin-Swojczyce-Wojnów	2
Szczepin	
Stare Miasto, Szczepin	3
Pilczyce-Kozanów-Popowice Płn., Szczepin	2
Świniary	
Świniary, Widawa	50
Lipa Piotrowska, Świniary	33
Osobowice-Rędzin, Świniary	2
Polanowice-Poświętne-Ligota, Świniary	2
Tarnogaj	
Gaj, Tarnogaj	17
Huby, Tarnogaj	17
Widawa	
Świniary, Widawa	50
Lipa Piotrowska, Widawa	47
Osobowice-Rędzin, Widawa	6
Polanowice-Poświętne-Ligota, Widawa	4
Wojszyce	
Ołtaszyn, Wojszyce	10
Gaj, Wojszyce	4
Krzyki-Partynice, Wojszyce	4
Jagodno, Wojszyce	3
Zacisze-Zalesie-Szczytniki	
Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice, Zacisze-Zalesie-Szczytniki	9
Strachocin-Swojczyce-Wojnów, Zacisze-Zalesie-Szczytniki	2

Żerniki	
Jerzmanowo-Jarnołów-Strachowice-Osiniec, Żerniki	5
Muchobór Mały, Żerniki	3
Kuźniki, Żerniki	2
Muchobór Wielki, Żerniki	2

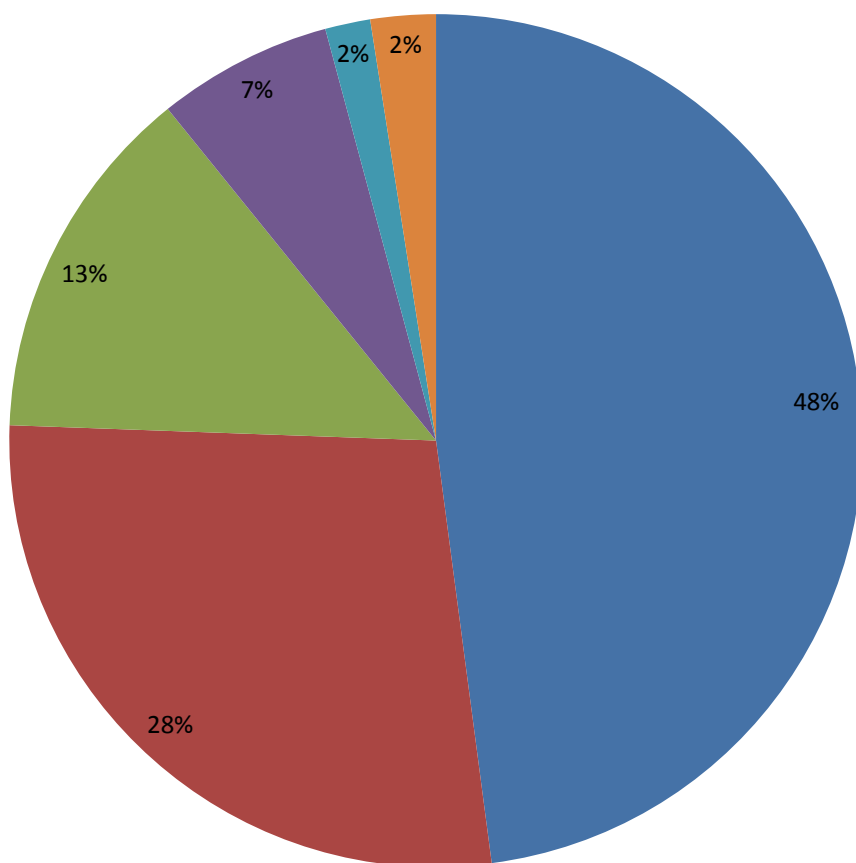
6. Które projekty zrealizowane do tej pory z WBO w okolicy ceni Pani/Pan najbardziej?

- projekty zielone
- projekty rowerowe
- projekty drogowe
- siłownie zewnętrzne
- psie parki
- place zabaw
- projekty sportowe (inne niż boiska)
- boiska sportowe
- podwórka
- inne

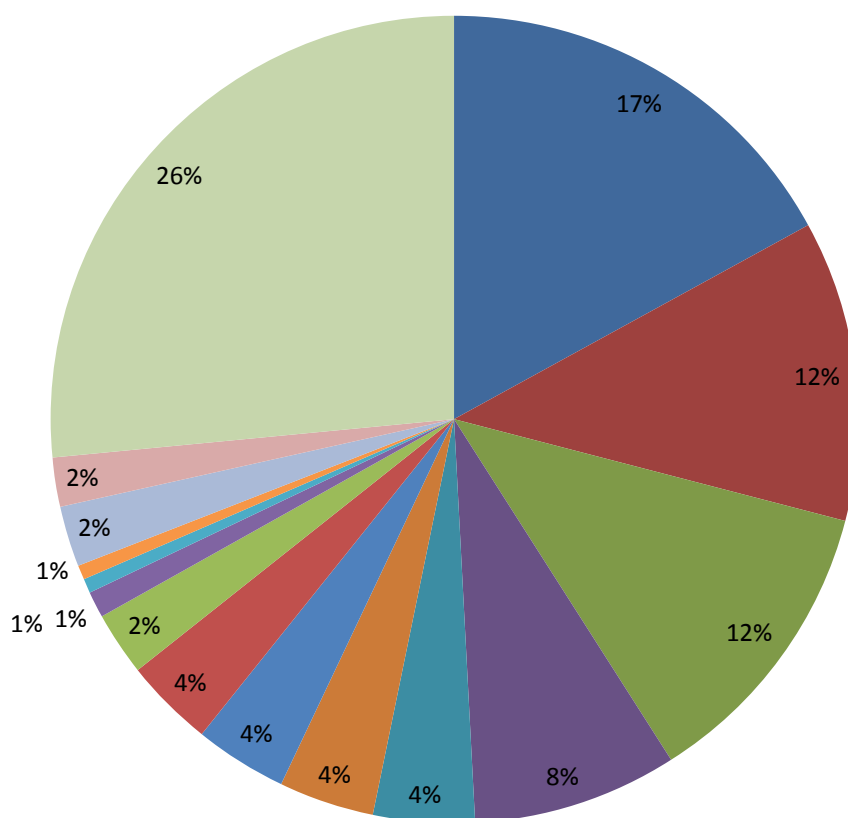
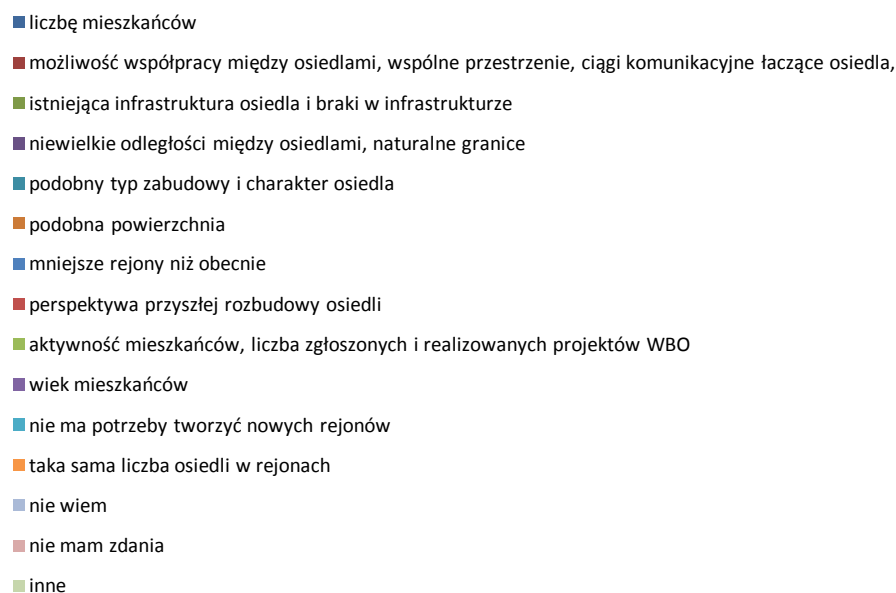


**7. Z uwagi na różną gęstość zaludnienia Wrocławia, nie jesteśmy w stanie wydzielić rejonów WBO o podobnej liczbie ludności i powierzchni.
Na co powinniśmy w związku z tym zwracać szczególną uwagę:**

- b) Aby jeden rejon skupiał osiedla, które mogą ze sobą współpracować
- c) Aby mieszkańcom z jednego rejonu łatwo było się ze sobą spotkać (wspólne miejsca spotkań, infrastruktura drogowa umożliwiająca komunikację)
- a) Aby liczba osiedli w każdym rejonie była zbliżona lub taka sama
- d) Inne
- e) Nie ma to znaczenia
- f) Nie mam zdania

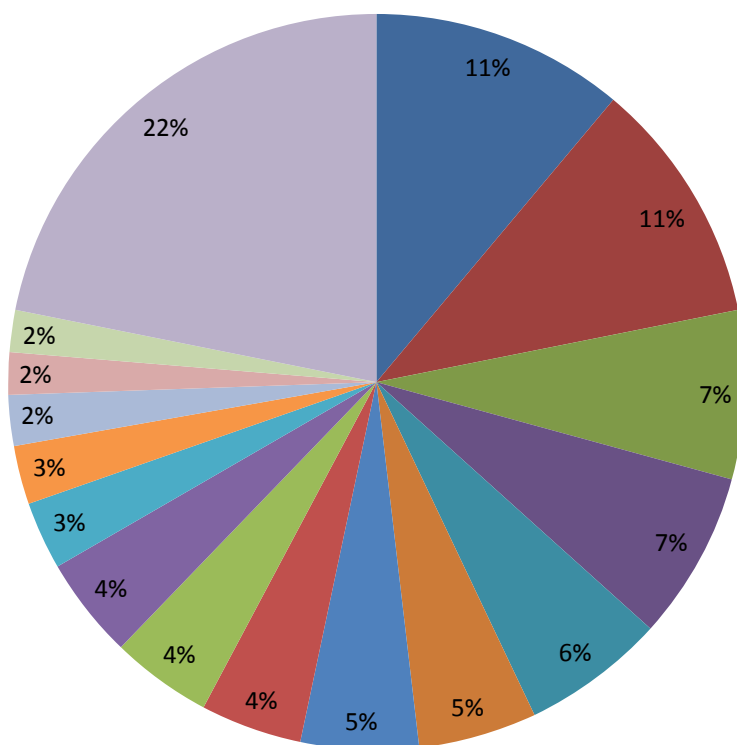


8. Co powinniśmy brać pod uwagę przy okazji tworzenia nowych rejonów?



9. Jeśli ma Pani/Pan inne sugestie dotyczące przyszłości Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego prosimy o ich przekazanie.

- zadbać o mechanizm głosowania dający szansę małym osiedlom
- rejony mniejsze i więcej niż obecnie
- większa kwota na całe WBO
- Kwota zagwarantowana dla każdego osiedla
- wyłączyć szkoły z WBO
- lepsza promocja WBO w przestrzeni miejskiej
- wyłączyć z WBO pospolite projekty powstające zazwyczaj z budżetu gminy, a pozostawić te ciekawe i innowacyjne
- bardziej dokładna i rygorystyczna weryfikacja projektów
- większa kwota na rejony z brakiem lub zaniedbaną infrastrukturą
- przywrócić projekty drobne i remontowe
- głosowanie przeciw
- więcej środków na zieleni i rekreację
- więcej konsultacji na etapie tworzenia i weryfikacji projektów
- więcej środków na torowiska i komunikację zbiorową
- szybsza realizacja wygranych projektów
- inne



4| SPOTKANIA WARSZTATOWE

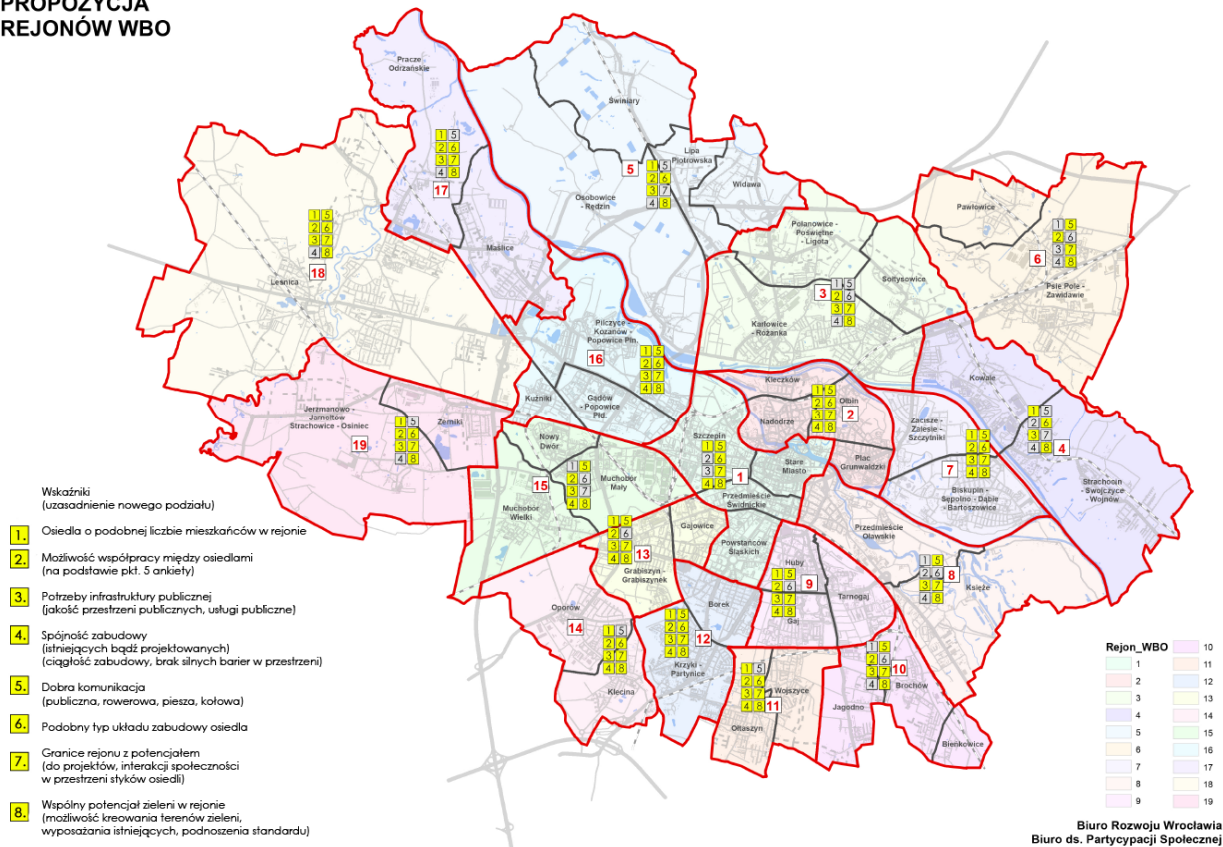
W dniach 26 kwietnia i 9 maja zostały zorganizowane dwa spotkania warsztatowe z mieszkańcami Wrocławia.

Podczas pierwszego z nich omówiono wyniki internetowej ankiety i na ich podstawie pracowano nad nowym podziałem na rejony. Dyskusja była prowadzona przy trzech stolikach tematycznych:

- Granice rejonów WBO, dyskusja ogólna
- Projekty rejonowe
- Projekty ponadrejonowe

Jako wyjście do dyskusji Biuro Rozwoju Wrocławia przygotowało propozycję nowych rejonów WBO opisanych według 8 wskaźników:

PROPOZYCJA REJONÓW WBO



Plan pierwszego spotkania warsztatowego z 26 kwietnia:

1. Omówienie wyników ankiet internetowych (Biuro ds. Partycypacji Społecznej).
2. Nowe regulacje dotyczące budżetów obywatelskich w ustawie o samorządzie gminnym (Biuro ds. Partycypacji Społecznej).
3. Propozycja planistów podziałów na rejony (Biuro Rozwoju Wrocławia).
4. Praca w grupach przy trzech stolikach tematycznych.

W tabelach znajdują się uwagi mieszkańców zapisane w trakcie dyskusji przy poszczególnych stolikach. Zachowano pisownię oryginalną.

Stolik	Uwagi mieszkańców
Granice rejonów WBO, dyskusja ogólna Ile rejonów? Ile osiedli w rejonach? Jakie osiedla łączyć ze sobą?	jedno osiedle nie powinno zagarniać wszystkie projekty
	z drugiej strony: taka zasada jest niesprawiedliwa, to weryfikuje głosowanie
	rozwiązanie: 1 osiedle = 1 rejon
	duże osiedle zawsze wygra z małym osiedlem (w sensie liczby mieszkańców)
	środki rozłożone proporcjonalnie po liczbie mieszkań
	powinno być rozdzielone, co robi gmina, a co mogą zgłaszać mieszkańcy
	strategia analizy osiedla, potem gmina decyduje, co robi; reszta może być z WBO
	powinna być możliwość budowy na terenach niegminnych

	wziąć pod uwagę możliwość wykupu gruntów na rzecz gminy, które wchodzą do WBO
	brak terenów gminnych nie jest problemem --> infrastruktura na osiedlu obok może służyć również osiedlu zgłaszającemu
	projekty "bzdurne" nie są zagrożeniem, bo nie są wybierane
	grunty SM byłyby w porządku (darowizna lub zamiana gruntów)

Propozycje modyfikacji granic rejonów powstałych podczas dyskusji.



Stolik	Uwagi mieszkańców
Projekty rejonowe Jakie projekty rejonowe? Projekty duże i małe? Jakie progi kwotowe?	nie dzielić budżetu na Rady Osiedla
	nadwyżka kosztów z projektów przechodzi na następne – oszczędności
	co roku bonusowe-mikro projekty (tak jak zabytkowe lub zielone WBO)
	PIRO – małe projekty – "pierwszej potrzeby" a WBO to projekty "wyższej potrzeby"
	realizacja projektów na np. 2 lata budżetowe
	zmiana przepisów – tereny SM – porozumienie; jak to rozwiązać? jaka odpowiedzialność? kto? w jakim zakresie?
	współpraca w osiedlu – dogadanie się, co promuje osiedle
	projekty "mikro" – do 100 tys. – ale też poddawanie pod głosowanie jako III pula projektów
	do projektów niedoszacowanych budżet dokładany poza WBO, z gminy
	1,5 mln, III progi: I duży - 800 tys. II mały - 2x250 tys. III "mikro" - 2x100 tys. (np. dofinansowanie PIRO, dopełnienie)
	mimo tego, że jest rejon z kilku osiedli to wygrywa tylko jedno, duże osiedle

	do zasad wpisać, że osiedle nie może wygrać jednocześnie projektu małego i dużego
	rynek generuje/wyznacza ceny – coraz drożej
	zostać przy 750 tys. w dużych, a w małych np. 300 tys., ale jak zostanie wpisana zasada
	nie ma progów kwotowych – nie ma projektów dużych i małych
	kasa zostaje w rejonie przy niewykorzystanej puli
	jeśli Rada Osiedla miałaby swój budżet stały a WBO było wartością dodaną to podział na progi i kasa zostają jak dotychczas (ale przy założeniu, że Rada Osiedla konsultuje zadania z mieszkańcami)

Stolik	Uwagi mieszkańców
Projekty ponadrejonowe Jakie projekty ponadrejonowe? Jakie progi kwotowe? Jaka kwota na projekty ponadrejonowe?	ogólnomiejskie powinny być konsultowane lokalnie --> liderzy + Rada Osiedla
	z drugiej strony: ogólnomiejskie powinny być wolne od obostrzeń, bo głosowanie je weryfikuje
	projekt ogólnomiejski dodaje wartość dodaną miastu (innowacyjność)

	miasto zgłasza priorytety co roku zgodnie z dokumentem strategicznym
	innowacyjność jest trudna do określenia
	etapowanie projektów nie jest korzystne
	są przypadki, że dokładane są tereny z innych rejonów, by był ogólnomiejski
	1 mln jest za mało na projekt ogólnomiejski
	sztywne zasady byłyby konfliktogenne
	łatwiej dogadać się na projekty rejonowe
	mieszkańców interesują projekty rejonowe, często lider lokalny sugeruje na co głosuje się z ogólnomiejskich
	koszty projektów wzrastają, a budżet się nie zmienia
	próg 1 mln to za mało; propozycja 1,5 mln na projekt
	propozycja projektów 2-letnich, np. nawet 3-4 mln raz na 2-3 lata

Podczas drugiego spotkania warsztatowego 9 maja kontynuowana była dyskusja o przyszłości WBO. Przy stolikach omówiono pozostałe kwestie dotyczące zasad projektu, takie jak sposoby głosowania, cele WBO, nowy kalendarz.

Dyskusja była prowadzona przy czterech stolikach tematycznych:

1. Nowy kalendarz WBO
2. Tryb odwoławczy
3. Sposoby głosowania
4. Inne

W tabelach znajdują się uwagi mieszkańców zapisane w trakcie dyskusji przy poszczególnych stolikach. Zachowano pisownię oryginalną.

Stolik	Uwagi mieszkańców
NOWY KALENDARZ WBO I grupa	rok 2019 bez głosowania
	opóźnienie przez to, że rozpoczynamy dopiero w 2019 r. (pół roku przerwy)
	jeśli WBO zacznie się we wrześniu 2018 to będzie to element kampanii wyborczej
	rozpoczęcie naboru projektów kwiecień/maj, a w wakacje weryfikacja
	rozpoczęcie prac w terenie w marcu
	jeśli we wrześniu będzie głosowanie na WBO 2018 i od razu naboru na 2019 to mieszkańcy będą mieć "mętlik"

NOWY KALENDARZ WBO II grupa	1.11.2018 r. rozpoczęcie naboru na projekty WBO 2019
	aktualizacja – zmiana w WPI i WPF
	ludzie zapominają o WBO podczas weryfikacji (styczeń-nabór, wrzesień-głosowanie)
	w jednym roku (w 2019) odpada głosowanie
	maksymalne skrócenie kalendarza (np. nabór projektów – ok. miesiąca, weryfikacja – 1,5-2 miesiące)

Stolik	Uwagi mieszkańców
TRYB ODWOŁAWCZY I grupa	po weryfikacji ostatecznej
	po I etapie weryfikacji formularz poprawkowy, a potem ewentualnie odwołanie
	to, jak jest obecnie, jest OK
	spotkania z urzędnikami + omawianie projektów
	odwołanie się do Prezydenta Wrocławia lub Rady Miasta

TRYB ODWOŁAWCZY II grupa	to, jaki Wrocław ma tryb odwoławczy jest OK, jest wystarczający
	odwołanie PO II etapie weryfikacji – ostatecznej

Stolik	Uwagi mieszkańców
SPOSOBY GŁOSOWANIA I grupa	osoby starsze nie chcą podawać PESELu – kampania informacyjna
	punkt głosowania w bibliotekach
	komputery do głosowania w różnych częściach Miasta
	głosowanie przez nadanie wagi głosu

SPOSOBY GŁOSOWANIA II grupa	wiek głosujących – niższy, ale wyłączyć szkoły
	głosowanie w punktach obsługi URBANCARD
	więcej głosów na jedną osobę

Stolik	Uwagi mieszkańców
INNE I grupa	ePUAP przy składaniu projektów
	czy można głosować kilka razy z tego samego telefonu komórkowego?
	lista projektów do głosowania – wszystkich – w gazecie
	weryfikować nazwy projektów – BPS

INNE II grupa	większa kampania informacyjna z okazji głosowania – podobnie jak "rozlicz PIT"
	wyłączyć szkoły ew. co kilka lat tematyczne WBO – szkoły
	etap weryfikacji – info do liderów na bieżąco, wizja w terenie z liderem
	więcej liderów dla jednego projektu, a przynajmniej dopisać go do listy kontaktowej

WOLNE WNIOSKI	likwidacja progów kwotowych – jedna pula (tylko w rejonie)
	w BIP publikacja kiedy Miasto chce sprzedać działki i jakie – lider przy składaniu projektów może sprawdzić
	"globalna" mapa projektów zrealizowanych w WBO + mapa projektów odrzuconych
	dokładne informacje (plakaty w całym mieście) o tym, jak głosować
	<u>większa</u> pula na WBO!
	wykluczyć szkoły z WBO
	większy budżet na WBO
	stała pula pieniędzy na rejony ludzie głosują w ramach puli na projekty <u>bez</u> podziału na duże i małe
	promocja WBO w MPK
	wprowadzić tematyczne WBO – część puli (np. połowa) każdego roku na daną kategorię
	zwiększenie ogólnej kwoty na WBO

5 | ZGŁOSZONE UWAGI DO PROJEKTU UCHWAŁY

Analiza uwag zgłoszonych za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz podczas spotkania z Wrocławską Radą ds. Budżetu Obywatelskiego (poz. 22–28). Część z nich została uwzględniona i wprowadzona do treści projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o Wrocławskim Budżecie Obywatelskim.

Lp.	Uwagi do uchwały	Odpowiedź
1	Cieszę się, że został zastosowany zgłoszony przeze mnie pomysł podejścia „pulowego”.	Uwaga uwzględniona.
2	Niejasna jest jednak kwestia puli na osiedla; jeśli jest jedna (3/4 całego WBO), to przy braku większej rejonizacji (która była wnioskowana bardzo stanowczo na wszystkich etapach konsultacji) z automatu będą wygrywać projekty z wielkopłytowych osiedli. Silniejszy bierze wszystko. Mniejsze rejony, np. otoczone wielkimi osiedlami wielkopłytowymi stare Psie Pole nie będzie miało dużej szansy. Takie miejsca są zawsze traktowane po macoszemu przez miasto, a WBO dawało w teorii przynajmniej możliwość uzyskania potrzebnych funduszy na „łatanie dziur” – zastępowanie działań obojętnej gminy.	Uwaga nieuwzględniona. Doświadczenie poprzednich edycji pokazuje, że „blokowiska” nie dominowały w WBO. Dodatkowo, aby ograniczyć wspomniane przez autora uwagi ryzyko do minimum wprowadzono do uchwały zapis, że w głosowaniu jeden mieszkaniec może wybrać tylko jeden projekt osiedlowy i jeden ponadosiedlowy. Dzięki temu głosy mieszkańców nie będą się zwielokrotniały w jednym obszarze, przez co nie będzie możliwości defaworyzowania jednych osiedli kosztem drugih.
3	Bardzo niepokojący jest zapis: „W celu zapewnienia bezpośredniości głosowania formularze papierowe będą numerowane i wydawane pojedynczo mieszkańcom w punktach konsultacyjnych.” 90-latkowie np. mają OSOBIŚCIE maszerować po formularze? Niestety wychodzi na to, że nadal pogłębi się wykluczenie osób starszych bez Internetu.	Uwaga nieuwzględniona. Wymóg zapewnienia bezpośredniości głosowania jest wymogiem ustawowym określonym w art. 5a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.

4	4. Niejasny jest zapis o głosowaniu elektronicznym. Nadal będzie można obsłużyć w ten sposób 3 osoby z jednego numeru telefonu komórkowego? W NASZYM KRAJU NIE MA OBOWIĄZKU POSIADANIA INTERNETU I KOMÓRKI, A OSOBY STARSZE, NIEDOŁĘŻNE, CHOROBLIWE I BEZ PODŁĄCZENIA DO INTERNETU NIE MOGĄ BYĆ WYKLUCZANE Z ŻYCIA MIASTA! WBO TO BUDŻET OBYWATELSKI – MA DO NIEGO PRAWO KAŻDY (!) OBYWATEL.	Uwaga uwzględniona. Uchwała przewiduje formę głosowania elektronicznego, zaś kwestia autoryzowania głosu elektronicznego leży poza materią regulowaną uchwałą. Uchwała przewiduje także głosowanie klasyczne – papierowe.
5	5. Czy szkoły nadal będą mogły zgłaszać swoje projekty i na nieuczciwych zasadach konkurować z projektami rzeczywiście służącymi ogółowi?	Wyjaśnienie Zgodnie z art. 5a ustawy o samorządzie gminnym projekty będą mogli zgłaszać mieszkańcy. Zadania zgłaszane do budżetu obywatelskiego muszą wynikać z przepisów określonych w ustawie o samorządzie gminnym.
6	1)W par. 1 pkt. 4 po słowie „nieodpłatną” dodać zdanie „i w dowolnym czasie oraz terminie”. Nowa treść brzmiała by: „4) ogólnodostępności projektu – należy przez to rozumieć umożliwienie ogółowi mieszkańców nieodpłatną i w dowolnym czasie i terminie możliwość korzystania z efektów realizacji projektu wybranego w ramach WBO”.	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie tej uwagi stanowiłoby nadmierne, ustawowo nieuzasadnione ograniczenie swobody mieszkańców w zgłaszaniu projektów, gdyż np. wykluczałoby te realizowane w obiektach zamykanych w nocy lub w okresie standardowej konserwacji dobowej.

7	2) Dodać do par. 1 pkt. 8 o treści „8) Mieszkańcu – rozumie się przez to osoby zamieszkujące we Wrocławiu, które w dniu składania wniosku miały ukończone 16 lat.”	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga sprzeczna z art. 5a ustawy o samorządzie gminnym, który nie określa minimalnego wieku mieszkańców.
8	<u>II. Rozdział 2. Zasady ogólne.</u> W par. 2 ust.2 dodać pkt. 15 o treści : „Na terenach niezarządzanych przez Gminę Wrocław”.	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie tej uwagi stanowiłoby nadmierne, ustawowo nieuzasadnione ograniczenie swobody mieszkańców w zgłaszaniu projektów, gdyż Gmina może skutecznie realizować niektóre rodzaje projektów również w na terenach i obiektach przez siebie niezarządzanych.
9	<u>III. Rozdział 3. Zgłaszanie projektów.</u> 1) W par. 4 ust.1 dodać pkt.1 o treści „Projekt może zgłosić mieszkaniec, który ma ukończone 16 lat w dniu zgłaszania projektu.” oraz pkt. 2 o treści ; „Projekt może zgłosić organizacja pozarządowa działająca na terenie Miasta Wrocławia.” oraz pkt. 3 o treści „W przypadku gdy projektodawca nie jest osobą pełnoletnią, należy dołączyć zgodę rodzica lub opiekuna prawnego.”	Uwaga częściowo uwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie pkt 3, postulowane dane są w załączniku nr 1. Uwaga nieuwzględniona w pkt 1 i 2 jako sprzeczna z art. 5a ustawy o samorządzie gminnym, który nie określa minimalnego wieku mieszkańców.
10	2) W par.5 brakuje ust. 4. 3) Par. 5 ust. 5 nadać brzmienie: „Na formularzu zgłoszeniowym, o którym mowa w par. 5 ust. 1 należy obowiązkowo uzyskać podpisy co najmniej 50 mieszkańców, o których mowa w par. 4 ust. 2, popierających dany projekt do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego. Do grupy tej nie wlicza się lidera projektu.”	Uwaga częściowo uwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie pkt 2. Uwaga odrzucona w zakresie pkt 3 jako że jej wprowadzenie stanowiłoby nadmierny formalizm i utrudnienie w zgłaszaniu projektów. Dotychczas w WBO nie było w ogóle listy podpisów, jej wprowadzenie jest obowiązkiem ustawowym, który jednak winien być jak najmniej uciążliwy dla mieszkańców, gdyż rzeczywista weryfikacja społecznych potrzeb i tak odbywa się na etapie głosowania.

11	<u>IV. Rozdział 4. Ocena projektów.</u> 1)W par. 7 dodać ust. 5 o treści : „elementem oceny jest indywidualne wystąpienie/sprzeciw/uwagi Mieszkańca /grupy Mieszkańców dotyczące projektu złożonego przez lidera.”	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga sprzeczna z art. 5a ust. 7, pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, który nie wymienia zgłoszonej w uwadze przesłanki dokonywania oceny.
12	2)W par.8 brak ust. 2 .	Uwaga uwzględniona.
13	3)Par. 8 ust. 4 jest niezgodny ze statutami osiedli Wrocławia. Rady Osiedli nie mają prawa opiniowania projektów w ramach WBO. Moim zdaniem zawarte w projekcie uchwały zapisy sugerują, że Rady Osiedli mają prawo do opiniowania zgłoszonych w ramach WBO projektów. Uważam, ten zapis za niezgodny z prawem i statutami Osiedli Wrocławia, po za tym może doprowadzić do dyskryminacji i nierównego traktowania liderów ,którzy wnoszą projekty w ramach WBO . Tryb opiniowania określony jest w części II Statutów Osiedli. Nie ma tam podstawy prawnej, która dawała by prawo Radzie Osiedla do wydawania z własnej inicjatywy opinii na temat projektów złożonych w ramach WBO . Wg mnie Rady Osiedla nie powinny opiniować indywidualnych projektów ale popierać wszystkie projekty zgłoszone w ramach Osiedla, na którym działa Rada .	Uwaga nieuwzględniona. Zapis ten nie jest sprzeczny ze statutami Rad Osiedli. Jednym z zadań Rad Osiedli jest wyrażanie opinii o realizacji lokalnych inwestycji.
14	3)W par. 8 ust. 4 zdania : " W I etapie oceny, Rady Osiedli mogą wyrazić opinie jego dotyczącą. Opinie te są publikowane na stronie wroclaw.pl/wbo." zastąpić zdaniami : „na każdym etapie oceny, Mieszkaniec / grupa Mieszkańców mogą wyrazić opinie/sprzeciw/uwagi jego dotyczącą. Opinie/sprzeciw/uwagi te są publikowane na stronie wroclaw.pl/wbo.”	Uwaga nieuwzględniona. Mieszkańcy na każdym etapie, niezależnie od zapisów uchwały, mogą komentować i opiniować projekty WBO. Co więcej, BPS zachęca do wnoszenia uwag, które są brane pod uwagę podczas weryfikacji projektów.
15	<u>V. Rozdział 6 .Tryb odwoławczy.</u> 1)Par. 10 ust 1 . Nadać brzmienie „Po II etapie oceny, od negatywnego jej wyniku Lider może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezydenta Wrocławia w terminie 7 dni od dnia publikacji listy projektów, o której mowa w par. 8 ust. 8.”	Uwaga uwzględniona.
16	2)W par.10 ust.2 dodać zdanie : „ Rozstrzygnięcie wydaje w postaci zarządzenia” .	Uwaga nieuwzględniona. Ustalanie sposobu wykonywania uchwał przez Prezydenta nie leży w obszarze kompetencji Rady Miejskiej.

17	3)W par. 10 dodać ust. 4 o treści : „W przypadku niekorzystnego dla Lidera rozstrzygnięcia Prezydenta Wrocławia ma on prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Prezydenta Wrocławia w terminie 30 dni od jego doręczenia Liderowi.”	Uwaga nieuwzględniona. Ustalanie zakresu rozpatrywania sprawy sądowej przez sądy administracyjne leży poza obszarem właściwości rzeczowej Rady Miejskiej.
18	<u>VI. Rozdział 7. Głosowanie.</u> 1)Par. 11 ust. 3 nadać brzmienia : „Prawo udziału w głosowaniu ma każdy mieszkaniec Wrocławia, który w dniu głosowania ukończył 16 rok życia. Mieszkańcy, którzy nie ukończyli 18 roku życia oddają głos po otrzymaniu zgody opiekuna prawnego/rodzica.”	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga sprzeczna z art. 5a ustawy o samorządzie gminnym, który nie określa minimalnego wieku mieszkańców.
19	<u>VII. Rozdział 8 Wybór projektów</u> 1)Par.12 ust. 3 nadać brzmienie : „W przypadku, kiedy w ramach WBO pozostaną wolne środki finansowe, Prezydent Miasta przedkłada Radzie Miasta propozycje uzupełnienia wniosków o niewybrane, mające największą liczbę głosów pod warunkiem, że mieszczą się w puli przyznanych środków finansowych.”	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wewnętrznie sprzeczna. Projekty wybierane są aż do wyczerpania puli. Jeżeli zostają jakieś środki to tylko dlatego, że nie wystarczają na realizację kolejnego projektu. Zatem nie można wybrać kolejnych projektów, na których realizację nie starczyło pieniędzy w puli „pod warunkiem, że mieszczą się w puli przyznanych środków finansowych”.
20	2)W par.12 ust.4 zdanie „w drodze losowania” zastąpić zdaniem „ w ponownym /dodatkowym głosowaniu”.	Uwaga nieuwzględniona. Powtarzanie ogólnomiejskiej procedury głosowania dla wyłonienia jednego z kilku projektów, które otrzymały taką samą liczbę głosów byłoby niegospodarne.
21	Budżet tylko dla dużych osiedli? Głosy powinny być liczone procentowo do liczby mieszkańców danego osiedla.	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązanie to byłoby sprzeczne z zapisami art. 5a ustawy o samorządzie gminnym.
22	§ 2 ust. 2 pkt 6) „niewspółmiernie” jest nieprecyzyjnym określeniem.	Uwaga nieuwzględniona. Określenie to mieści się w zakresie uznania administracyjnego.
23	§ 2 ust. 2 pkt 14) dotychczas było realizowanych wiele projektów, które przekraczają okres jednego roku.	Uwaga nieuwzględniona. Uchwała nie zmienia tej praktyki. Zakazuje jednak zgłaszania projektów z natury rzeczy wieloletnich tj. takich, które w sposób oczywisty i obiektywny są projektami wieloletnimi.
24	§ 3 ust. 5 za bardzo zawęży katalog dużych projektów. Powinien się pojawić pkt 4 zawierający projekty	Uwaga uwzględniona.

	drogowe.	
25	§ 10 ust. 1 – 3 dni na odwołanie to zbyt krótko, powinno być 5 dni roboczych albo 7 kalendarzowych.	Uwaga uwzględniona.
26	Zamiast odwoływać się do adresu strony wroclaw.pl/wbo powinna być mowa o „stronie Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego”.	Uwaga nieuwzględniona. U uchwale i załącznikach stosuje się adres strony www.wroclaw.pl/wbo, co jest bardziej precyzyjnym określeniem, niż proponowane sformułowanie.
27	W formularzu zgłoszeniowym projektów powinna być zachowana opcja zgody na publikację imienia i nazwiska lidera na stronie projektu.	Uwaga uwzględniona.
28	W formularzu karty do głosowania imię i nazwisko oraz podpis powinny znaleźć się na 1. stronie, a informacja o przetwarzaniu danych osobowych na 2. stronie karty. Jednocześnie na 1. stronie powinna znaleźć się informacja „Oświadczam, że zapoznałem się z informacją dotyczącą przetwarzania moich danych osobowych.”	Uwaga uwzględniona.

5 | WNIOSKI Z KONSULTACJI

Ustawa o samorządzie gminnym w art. 5a ust. 7 stanowi, że Rada gminy określa w drodze uchwały wymagania, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego, a w dalszych przepisach wymienia szczególne warunki, które taka uchwała musi spełniać. W trakcie przygotowania projektu uchwały w sprawie Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, BPS kierował się w znacznym stopniu również wynikami ankiety oraz głosami mieszkańców zebranych w ramach konsultacji dotyczących zasad WBO w 2019 r.

Pierwsze spotkanie warsztatowe dotyczyło przede wszystkim nowego podziału na rejony. Z dyskusji wynikało, że największe zainteresowanie mieszkańców budzi m. in. kwestia zrównania szans mniejszych osiedli z dużymi oraz zachęcanie osiedli do współpracy nad większymi, wspólnymi projektami. Zgłoszono wiele wskaźników, które powinny być brane pod uwagę przy nowym podziale na rejony, jednak wiele z nich okazało się ze sobą sprzecznych, co utrudnia podział spełniający wszystkie zgłoszone kryteria. Jako rozwiązanie kompromisowe zrezygnowano z ustalenia stałego podziału zapisanego w uchwale Rady Miejskiej. Podstawowym podziałem, który będzie miał zastosowanie w nowej edycji, będzie wyznaczenie puli WBO na projekty osiedlowe i ponadosiedlowe. Natomiast wprowadzenie rejonów jest według zapisów uchwały możliwe, ale nie obowiązkowe. Oznacza to, że Prezydent Wrocławia będzie mógł wprowadzić i elastycznie kształtować rejony przy starcie każdej edycji, podobnie jak np. kalendarz WBO. Dzięki takiemu rozwiązaniu przyszłe edycje będą mogły być lepiej dostosowane do zmieniających się okoliczności.

Zgodnie z postulatami zgłaszanymi przez mieszkańców, podział na rejony powinien umożliwić również małym osiedlom realizację drobnych inwestycji wykorzystywanych przez mieszkańców na co dzień. Z drugiej strony pojawiały się głosy, że budżet obywatelski powinien służyć do realizacji większych, bardziej innowacyjnych projektów oraz zachęcać osiedla do łączenia się i współpracy. Zgodnie z tym argumentem w uchwale zastosowano podział kwotowy, zwiększając maksymalny budżet na jeden projekt do 750 tys. zł dla projektu osiedlowego i 2 mln zł dla projektu ponadosiedlowego. Do wymagań formalnych dla dużego projektu, poza obowiązkiem integracji mieszkańców przynajmniej dwóch osiedli dodano kryterium trzech zakresów tematycznych: zieleni miejskiej, sportu i rekreacji oraz zrównoważonej mobilności. Tematy te wynikają wprost z wyników ankiety, gdzie w pytaniu 6. mieszkańcy wskazali najbardziej wartościowe realizacje WBO. Zwiększenie maksymalnego budżetu pozwoli na realizację bardziej innowacyjnych projektów, ale jest też konieczne ze względu na rosnące ceny realizacji inwestycji. Z wyników ankiet (pyt. 3) została też zaczerpnięta proporcja podziału środków na projekty osiedlowe i ponadosiedlowe, zgodnie z którą przynajmniej 25% środków będzie przeznaczona na projekty ponadosiedlowe, a 75% na osiedlowe. Realizacja mniejszych projektów lokalnych będzie również możliwa, ale z budżetu inwestycyjnego przeznaczonego dla każdego osiedla poza WBO.

W ten sposób co roku, na każdym wrocławskim osiedlu będą realizowane projekty inwestycyjne bez potrzeby głosowania. W budżecie obywatelskim mieszkańcy będą natomiast decydować o większych, bardziej innowacyjnych projektach.

W toku konsultacji była też rozważana możliwa zmiana kalendarza WBO, zgodnie z pojawiającymi się od jakiegoś czasu propozycjami, żeby głosowanie WBO miało miejsce przed okresem wakacyjnym. Zgodnie z tym postulatem nabór projektów musiałby się zaczynać już we wrześniu poprzedniego roku kalendarzowego. Jednak zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, każdego roku musi się odbyć i zakończyć głosowaniem kolejna edycja WBO, dlatego nie było możliwe przeniesienie naboru projektów ze stycznia 2019 na wrzesień 2019 r. Nowa edycja musiałaby się rozpocząć we wrześniu 2018 r. i przebiegać równolegle do kończącego się jeszcze WBO 2018. Wobec tego do uchwały w sprawie Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego nie wpisano stałego kalendarza, ale zastosowano podobne rozwiązanie, jak w przypadku podziału na rejony – Prezydent Wrocławia ogłasza dany kalendarz WBO wraz ze startem kolejnej edycji.

Ustawa o samorządzie gminnym stanowi obowiązek wprowadzenia do procesu budżetu obywatelskiego trybu odwoławczego. Możliwe rozwiązania były omawiane podczas drugiego spotkania warsztatowego, jako temat jednego ze stolików. Uczestniczący w warsztatach mieszkańcy generalnie wyrazili aprobatę dla dwuetapowego procesu weryfikacji projektów, jaki ma miejsce w WBO. Dodatkowo po II etapie, w przypadku negatywnej weryfikacji, lider projektu ma możliwość złożyć odwołanie do Prezydenta Wrocławia w ciągu 7 dni, które następnie jest niezwłocznie rozpatrywane.

W wyniku konsultacji przygotowany został projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia, który został przegłosowany na sesji Rady Miasta Wrocławia dnia 13 września 2018 roku.

Uchwała została opublikowana 21 września 2018 w Dziennik Urzędowym Województwa Dolnośląskiego i weszła w życie 6 października 2018.

Organizator konsultacji
Biuro ds. Partycypacji Społecznej Urzędu Miejskiego Wrocławia
Dyrektor: Bartłomiej Świerczewski

Koordinacja konsultacji
Przemysław Leszyński

Wsparcie merytoryczne
Biuro Rozwoju Wrocławia
Dyrektor: Anna Sroczyńska
Zespół: Michał Ciesielski, Michał Wiącek

Opracowanie raportu
Przemysław Leszyński
Współpraca: Patrycja Przybylska

Wrocław | listopad 2018



Wrocławski
Budżet
Obywatelski