



UWAGI I POMYSŁY DOTYCZĄCE WROCŁAWSKIEGO BUDŻETU OBYWATELSKIEGO ZGŁOSZONE POMIĘDZY MARCEM A PAŹDZIERNIKIEM 2014R.

uwagi zgłoszone w formie elektronicznej	
marzec 2014r.	
1	<p>1. Zlikwidowanie bądź bardzo mocne zmniejszenie roli opiniującej urzędników, którzy tak naprawdę powinni odrzucać projekty nielegalne/niemożliwe fizycznie do budowy</p> <p>2. Przedzielenie budżetu na poszczególne osiedla, jaki to jest sens, że zieleń na Gaju konkuruje ze ścieżką rowerową koło stadionu. Wygra tylko ten, który namówi więcej sąsiadów i którego osiedle jest po prostu większe</p> <p>3. Zaprzestanie odrzucania projektów tak jak to miało rok temu, ze skandalicznym wytłumaczeniem sprowadzającym się do "niebonieijuz"</p>
2	<p>Podzielenie budżetu tak aby zamiast całego 20mln budżetu mieć np. 5x4mln przypisane do Krzyków, Fabrycznej, PP, Śródmieścia, Starego Miasta (przykład, a podział powinien być drobniejszy), tak aby inwestycja posadzenie kilku drzew na Psiaku nie konkurowało z boiskiem do piłki nożnej na Krzykach.</p>
3	<p>Podział środków z WBO między osiedlami byłby sprawiedliwszy. Inwestycje dalej każda osoba mogłaby zgłaszać w różnych częściach miasta. Po prostu każda rada osiedla, po otrzymaniu puli pieniędzy, mogłaby zlecić realizację tylko tylu projektów, na ile ją stać. Mniejsze osiedla, a co za tym idzie, mniejsze skupiska ludzi miałyby tych pieniędzy mniej, ale za to każdy mieszkaniec mógłby wreszcie zobaczyć, że coś się w jego okolicy zmienia. Obecnie jest mało prawdopodobne, że mieszkańcy przykładowo Leśnicy lub innych zapomnianych przez miasto osiedli coś z WBO w najbliższych latach ugrają.</p>
4	<p>Jako że osiedli jest o wiele więcej, a niektóre są tak małe jak Bieńkowice czy Lipa Piotrowska, można dla potrzeb WBO stworzyć obszary większe niż osiedla. Wiadomo, że więzy są szersze, Nadodrze i Ołbin to to samo, Wielka Wyspa też jest pewną całością, Bieńkowice z Brochowem, itd. Do tego nie są rady osiedla potrzebne, wystarczy trochę zmienić zasady.</p>
5	<p>Postulat opublikowania wszystkich uwag zgłoszonych przez mieszkańców</p>
6	<p>Nic tak nie zaktywizuje społeczeństwa jak realna szansa na zrealizowanie dobrze przygotowanych, potrzebnych projektów. A jak zwiększyć szansę na realizację takich projektów, jak nie poprzez zwiększenie budżetu?</p>
kwiecień 2014r.	
7	<p>Czy można gdzieś znaleźć więcej informacji na temat filarów/koncepcji/celów WBO. To mogłoby być użyteczne w tej dyskusji.</p>

8	Wszystkie projekty są umieszczone na wroclaw.pl - aktualnie oprócz krótkiego uzasadnienia nie ma możliwości sprawdzenia ani dokładnej lokalizacji ani dokładniejszego opisu. Liczę na to że przed głosowaniem zostanie tam udostępniona pełna dokumentacja z wizyty urzędników na wizji lokalnej i dokładna mapka - wszak mieszkańcy muszą wiedzieć na co głosują i np. jak została wyceniona dana "inwestycja".
9	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przygotować szablony, udostępnić przykłady tworzenia dobrych projektów z odpowiedziami: jak je szacować, jak sprawdzać na mapach czy grunt jest miejski, itd. 2. Zorganizować cykliczne warsztaty typu masz pomysł a nie wiesz jak przygotować wniosek 3. Udowadniać, że zwycięskie projekty z poprzednich serii są realizowane 4. Facebook, marketing szeptany 5. Zejść o poziom niżej czyli na poziom dzielnic/osiedli 6. Zwiększyć kwotę WBO
10	Czy w tym roku mieszkańcy będą mogli wypowiedzieć się na temat projektów dot. polityki transportowej miasta? Np. te wnioski o pasy rowerowe przejdą do głosowania?
maj 2014r.	
11	W regulaminie jasno powinno być napisane o sposobach odwołania.
sierpień 2014r.	
12	Mało mieszkań z państwa dla biednych rodzin. Pomysł : zwiększenie przydziału mieszkań w ciągu roku dla biednych.
wrzesień 2014r.	
13	Obecnie preferowane są duże osiedla mieszkaniowe. Np. na osiedlu "A", gdzie mieszka 10.000 osób wystarczy żeby zagłosowało za wnioskiem 21 % i mamy już 2100 głosów. A na małym osiedlu "B" gdzie mieszka tylko 2000 osób, nawet gdy wszyscy mieszkańcy zagłosują za projektem, to i tak ich projekt przegra bo uzyska jedynie 2000 głosów. Zdecydowana większość wniosków ma charakter bardzo lokalny - w tym przypadku mieszkańcy małego osiedla "B" mogą więc liczyć praktycznie tylko na głosy swoich mieszkańców. Można przypisać każdy projekt do jakiegoś osiedla (co obecnie i tak już jest robione) a następnie obliczać procent głosów oddanych na dany wniosek w stosunku do liczby mieszkańców danego osiedla. W podanym powyżej przykładzie wniosek z osiedla "B" uzyskuje wynik 100 % i zdecydowanie wygrywa z wnioskiem osiedla "A" który uzyskał wynik 21 %. Można również rozważyć wariant mieszany. Połowę środków rozdzielić na dotychczasowych zasadach, a drugą połowę tak jak proponuję.
14	W procedurze głosowania elektronicznego brakuje rubryki na wpisanie adresu e-mail głosującego, na który automatycznie zostanie wysłana informacja o sposobie głosowania przez mieszkańca.
15	Urzędnicy odgórnie we własnym gronie, nie biorąc pod uwagę opinii sporządzonych przez niezależnych specjalistów, decydują co ma być zrobione.
16	1/4 budżetu na małe osiedla (liczące poniżej 1000 osób), a pozostała część budżetu na projekty poddane głosowaniu przez miasto, bo osiedla z małą liczbą mieszkańców nigdy w życiu nie będą miały szans na realizację czegokolwiek
17	<p>Z całkowitej puli środków wydzielić ok. 5-10 mln zł, aby każde z 48 osiedli miało zagwarantowane, że jeden mały projekt na tym osiedlu o wartości do 100 tys. lub 200 tys. zł zostanie zrealizowany na tym osiedlu.</p> <p>Takie zapewnienie pozwoli zaktywizować wielu mieszkańców małych osiedli, którzy czują się pokrzywdzeni, gdyż przy obecnym systemie wyboru projektów nie mają praktycznie żadnych szans w starciu z dużymi osiedlami zamieszkiwanymi przez znacznie większą liczbę mieszkańców. Tej sytuacji nie rozwiązało wprowadzenie trzech progów kwotowych.</p>

18	<p>1. Czy nie można wprowadzić głosowania rzeczywiście dla wrocławian - osób zameldowanych, płatników PIT, osób uprawnionych do głosowania do RO? Teraz mamy patologię (generatory peseli), "miłośnicy" miasta - decydują o wydatkowaniu naszych podatków!</p> <p>2. Podział na dzielnice byłby dużo bardziej sprawiedliwy (kryterium - lokalizacja) + pula na projekty, które nie mieszczą się w formule dzielnicy, a także głosowanie na maksymalnie 2 dowolne projekty.</p>
październik 2014r.	
19	<p>Reklamy wyborcze przed plebiscytem dotyczącym tego, komu przyznamy publiczne pieniądze, powinny być całkowicie zakazane. Są one szkodliwe, podobnie jak w przypadku na przykład 1% z podatków, z którego to procenta niektóre "przedsiębiorstwa fundacyjne" na reklamę wydają nawet kilkadziesiąt procent przychodu z PIT-u. Dopuszczanie reklam sprawia, że pieniądze, które mają trafiać w 100% do obywateli idą w coraz większej części nie na projekty, ale na "koszty", co wypacza ideę budżetu.</p>
20	<p>Dobrze byłoby dla projektów na terenie szkół i przedszkoli zakazać ograniczania dostępu do nich innym mieszkańcom. Jeśli placówka chce zgłosić projekt nowego placu zabaw, boiska itp., to powinna zgodzić się udostępnić je publicznie poza godzinami zajęć.</p>
21	<p>Bardziej czytelny i przejrzysty portal WBO</p>
22	<p>Element wkładu własnego powinien być wręcz niezbędny w przypadku inwestycji "ogólnoniedostępnych", typu place zabaw dostępne w godzinach pracy przedszkola.</p>
23	<p>Przydałoby się ograniczenie polegające na uniemożliwieniu reklamowania projektów na bilbordach oraz emitowania reklam w radiu, telewizji.</p>
24	<p>Wykonać mapę projektów z podziałem na kategorie. Przeszukanie wszystkich projektów zajmuje sporo czasu i może zniechęcać do zapoznania się z tematem. Rozwiązaniem mogłaby być mapa (np. taka jak Wikimapia) z zaznaczonymi miejscami projektów, z boku podział na kategorie (np. inwestycje rowerowe, sportowe, place zabaw, itd.). Po kliknięciu na dany projekt wyświetlałaby się informacja taka, jak na stronie WBO. Podział na osiedla w wyszukiwarce projektów niestety mi nie wystarcza, bo jest mało praktyczny.</p>
25	<p>1. W przypadku prowadzenia reklamy lider projektu musi przedstawić rozliczenie kosztów, podobnie jak to odbywa się przy okazji wyborów. Budżet na reklamę powinien być ograniczony do składek od osób prywatnych</p> <p>2. Głosowanie połączone w miarę możliwości z wyborami - w zeszłym roku były do RO, w tym roku samorządowe, w przyszłym parlamentarne, a w głosowaniu mogą brać udział tylko osoby z biernym prawem wyborczym</p> <p>3. Inna redystrybucja środków na poszczególne grupy, by nie dochodziło do sytuacji, że przechodzą projekty z 11 głosami, a odpadają też z ponad 4000.</p>
26	<p>Pochwalić magistrat za próg do 100 tys. To pokazuje mieszkańcom, że ich małe sprawy też można zrobić i nie trzeba zbierać kilku tysięcy głosów</p>
27	<p>Wprowadzenie minimalnej liczby głosów aby projekt przechodził, np. 0,1% wszystkich oddanych głosów? oddano ok 137000 głosów czyli próg to ~137 głosów</p>
28	<p>1. Zgłaszamy koncepcje, nie projekty.</p> <p>2. Po konsultacjach je dopracowujemy, np. zmieniamy miejsce, materiały, koszty, cokolwiek.</p>
29	<p>Spotkania informacyjne/konsultacyjne w różnych godzinach, nie tylko o 16 lub 17</p>
30	<p>1. Powinna zostać droga tradycyjna ale zgłaszający projekt, powinien móc zaznaczyć opcję czy chce dostawać tradycyjną pocztę papierową czy e-mail/sms.</p> <p>2. Spotkania konsultacyjne powinny być dostępne także przez Skype.</p>

31	W konsultacjach mogą brać udział osoby wpisane do rejestrów wyborczych albo płacące podatki we Wrocławiu
32	Dlaczego organizatorzy doprowadzili do tego, że wiele osób zaangażowało swój czas, energię, a może i pieniądze, aby później się dowiedzieć, że ich projekty są zbieżne z zamiarami urzędników (a więc do kosza). Było już rok temu wiadomo, że taka sytuacja wystąpi, wnoszono postulaty o ujawnienie planów inwestycyjnych dla każdego osiedla, tak, aby każdy mógł ocenić co jeszcze, oprócz planów miasta, należy lub można wykonać w okolicy.
33	Dlaczego nie wykorzystuje się map SIP Wrocławia w ramach WBO.
34	Zmienić teks obok check boxa, dotyczący zgodności numeru PESEL oraz faktu, że jest się mieszkańcem. Proponuję dodać w nawiasie tekst (bez dokumentów potwierdzających ten fakt)
35	Fajnie jakby głosować mogły tylko osoby zameldowane we Wrocławiu, a przede wszystkim płacące tu podatki
36	<ol style="list-style-type: none">1. Do każdego projektu mapa z oznaczonym miejscem realizacji2. Wprowadzenie interaktywnego głosowania (wyświetlanie głosów), żeby mieszkańcy osiedla wspierali projekt, który ma największe szanse (unikali rozproszenia).3. Aplikacje do głosowania na urządzenia mobilne z systemami: Android, Windows Phone i iOS. W szybkim tempie urządzenia mobilne wypierają komputery. Warto wyprzedzić tą zmianę bo takie oprogramowanie powstaje kilka miesięcy.4. Dodanie do strony oraz aplikacji funkcjonalności zgłaszania i głosowania (interaktywnego poprzez TAK/NIE) projektów niezależnych - pomysłów, idei które dopiero np. w kolejnej turze mogą stać się pełnymi projektami lub zostać odrzucone na wczesnym etapie - konsultacji"
37	<ol style="list-style-type: none">1. Wygospodarowanie 5 mln na projekty ogólnomiejskie.2. Wygospodarowanie 15 mln ptn. na 5 dzielnic. Podział procentowy tej kwoty zgodnie z ilością zameldowanych mieszkańców : Fabryczna 198.057, Krzyki - 169.065 i Śródmieście - 117.492, Stare Miasto (52.134), Psie Pole (94.487) - dane GUS z 2011 r. , łączna ilość mieszkańców - 631.235. Stare Miasto czy Psie Pole, przy dużej mobilizacji mieszkańców innych osiedli/dzielnic doczekają się realizacji dużych projektów za 10, 15 lat.3 Podział wartościowy: zastanowiłbym się czy są potrzebne dwa czy trzy progi. Natomiast na pewno wprowadziłbym minimum głosów na jeden projekt, np. 100 głosów. Nie chciałbym, żeby we Wrocławiu powtórzyły się casus Katowic z bieżącego roku: będzie tam realizowany projekt z poparciem... jednego głosu.
38	Powinno się liczyć liczbę głosów podzieloną przez wartość projektu, czyli np. "boisko dla Gimnazjum 23 na ul. Jastrzębiej": 1335 głosów - 900 tys. zł = 1,5 głosu na 1000 zł, a "Wykonanie ogrodzenia budynku mieszkalnego wielorodzinnego" 11 głosów - 54 tys. = 0.2 głosu na 1000 zł Dzięki temu unika się sztucznego podziału na 3 grupy projektów z górami określonymi kwotami.
39	Proszę w kolejnych edycjach kwoty pokazywać w formacie z separatorem tysięcy, jeśli to nie stanowi problemu: 1.000.000 zł lub 1 000 000 zł.
40	<ol style="list-style-type: none">1. Mogę jeszcze zrozumieć, że projekty szkół i przedszkoli udostępniane ogółowi mieszkańców są przyjmowane do WBO, ale np. remonty tych placówek powinny być realizowane z grantów na inwestycje w edukację.2. Inne miasta mają bardziej sprawiedliwe zasady - podział na dzielnice i projekty ogólnomiejskie (w WBO - kategoria "Wrocław"), głosować powinno się na jeden lub najwyżej 2 projekty, wtedy szanse ma więcej osiedli.3. Dlaczego jest taka dowolność w wycenach i tak wysokie wyceny? Zakwalifikowanie do danego progu jest decydujące o realizacji projektu bardziej niż liczba głosów!!!4. Przy takim podziale pieniędzy, jak w WBO 2014 za dużo pieniędzy na małe projekty, za mało na kolejne progi!!!
41	W przyszłym mechanizmie głosowania uwzględnić również głosy na "nie". Stosować do tego przelicznik 1:2.
42	Wzorem Warszawy – podzielenie projektów wg. kryterium "dzielnicowego" z ograniczeniem uprawnionych do głosowania na te projekty, które są zlokalizowane w dzielnicy, w której mieszkają

43	Głos pisemny powinien się liczyć jako 5 ponieważ wymaga dużo więcej pracy
44	<p>1. Konkurowanie projektów zwykłych obywateli z projektami dotyczącymi infrastruktury szkół jest bardzo kontrowersyjne. Wyposażenie szkół w tak podstawowe rzeczy jak boiska szkolne, bieżnie czy place zabaw należy do zadań Departamentu Edukacji Urzędu Miejskiego Wrocławia i z tego źródła powinno być finansowane. Powinna być wprowadzona generalna zasada: jednostki miejskie zaspokajają swoje potrzeby we właściwych dla siebie komórkach, czy departamentach miejskich.</p> <p>2. WBO nie powinien zastępować podstawowych działań miasta. Przykładowo: "dziurawe chodniki" - takie inwestycje należą do obowiązków miasta i nie powinno się stawiać sprawy w ten sposób, że droga widocznie nie jest potrzebna, ponieważ za mało osób oddało na nią głos w WBO.</p> <p>3. Zbieranie głosów poprzez papierowe formularze wzbudza sporo kontrowersji. Formularze zawierające dane osobowe, w tym numery PESEL trafiają w nie wiadomo czyje ręce i co się z nimi dzieje.</p> <p>4. 11 głosów i zwycięstwo? Jest chyba jakaś granica śmieszności i przyzwoitości. Powinno być wyznaczone pewne minimum głosów potrzebne do przekazania projektu do realizacji.</p>
45	Nie powinno być więcej zmian, podoba mi się taka wersja jaka jest obecna
46	Projekty WBO nie powinny być realizowane na terenach lub w obiektach, które są dzierżawione lub zarządzane przez organizacje pozarządowe, kluby sportowe, rady osiedli itd.
47	<p>1. Powrót do możliwości oddania głosu na 5 projektów przez pojedynczego mieszkańca. Możliwość wyboru większej ilości projektów rozszerza możliwości zawierania koalicji, porozumień, negocjacji między liderami. Uczy współpracy.</p> <p>2. Wprowadzenie minimalnej ilości głosów wymaganych, aby projekt został uwzględniony. Powinno się przyjąć minimalny poziom 200 głosów, gdyż wtedy możemy mówić o tym, że sprawa dotyczy pewnej zbiorowości.</p> <p>3. Za skrajnie sprzeczne z ideą budżetu partycypacyjnego uważam niedopuszczanie do etapu głosowania projektów, co do których istnieje prawna i techniczna możliwość realizacji przez gminę, jedynie na podstawie poglądów urzędników (lub innych decydentów), którzy inne rozwiązanie danego problemu uważają za optymalne.</p> <p>4. uwaga dotycząca umożliwienia kontaktów między liderami, z jednoczesnym zachowaniem ochrony danych osobowych.</p>
48	<p>1. Weryfikacja głosów internetowych - sugeruję wprowadzenie konieczności potwierdzenia głosu poprzez kliknięcie linku wysłanego na podany przy głosowaniu adres e-mailowy. Kwestia weryfikacji kart do głosowania pozostaje do rozwiązania.</p> <p>2. Sugeruję zmianę podziału budżetu WBO na projekty małe/średnie/duże. Uważam, że nie powinien być on sztywny, ale dynamiczny - zależny od ilości projektów dopuszczonych do głosowania. Najprostszy algorytm to ustalenie ogólnego udziału wartości projektów na które starczy finansowania czyli "Wysokość budżetu WBO/suma kosztów wszystkich projektów". Na przykład: $20\text{mln}/160\text{mln}=12.5\%$. Zastosowanie tego wskaźnika do poszczególnych progów kwotowych np.: 12.5% projektów małych powinno zostać zrealizowane, czyli przeznaczony dla nich budżet wynosi $12.5\% * 30\text{mln} = 3.75\text{mln}$ itd.</p> <p>3. Lepsza motywacja urzędników do spotkań z liderami projektów</p>
49	<p>1. WBO powinien zmierzać w kierunku upodmiotowienia mieszkańców całego miasta. Sztuczne zasady podziału miasta na własność Gminy Wrocław i pozostałe własności jest niezdrowa i niedopuszczalna. Przykładem są spółdzielnie mieszkaniowe, które są istotne i zauważalne w naszym mieście. Projekty WBO nie powinny pomijać najbliższego otoczenia miejsca zamieszkania ich mieszkańców.</p> <p>2. WBO powinien być większy i powinien stanowić co najmniej 1% budżetu miejskiego.</p> <p>3. Należałoby z nim docierać do jak najszerszej grupy mieszkańców, nie tylko poprzez zbieranie głosów, ale powinien opierać się na licznych spotkaniach organizatorów z mieszkańcami poszczególnych osiedli;</p> <p>4. Nabór osób do zespołu opiniującego projekty, niekoniecznie zrzeszonych w organizacjach społecznych, powinien być jawny i otwarty</p> <p>5. Ustalone powinny być przejrzyste zasady, jeśli w istocie ma być obywatelski. Jedynym kryterium wyboru projektów stanowić powinny kwestie formalne.</p> <p>6. WBO nie powinien być organizowany akcyjnie. Powinien stanowić stałą formą uaktywniania społeczeństwa.</p>

50	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekty powinny mieć możliwość przypisywania ich do kilku osiedli [w wyszukiwarce na stronie WWW] 2. Warto zastanowić się nad rozgraniczeniem pomiędzy projektami dot. jednego obszaru a projektami ogólnomiejskimi. Czy ograniczenia terytorialne winny pokrywać się z granicami dzielnic, osiedli, czy też innych tworów? 3. Wielu liderów miało problemy z artykułowaniem swoich pomysłów. Być może więc potrzebny jest punkt konsultacyjno-doradczy gdzie kompetentne osoby mogły by także wspomagać identyfikację np. własności terenów, czy wykonanie wstępnej wyceny pomysłów. 4. 3 głosy to za mało. W Łodzi mieszkaniac miał 10 głosów do oddania 5. Powinno być określone minimum głosów/granica od jakiej projekt jest realizowany. 6. Proces weryfikacji projektów (sito urzędowe) powinien być jak najbardziej transparentny i uspołeczniony (jakiś nowy organ decyzyjny może powinien powstać?) 7. Kompetencje WBO powinny być jeszcze raz skonsultowane: np. czy mieszkańcy mogą wnioskować o pomniki, wycinkę drzew? etc. 8. Określić decyzyjność ciał konsultujących (np. zebrań) - czy wiążące są ustalenia zapadające na konsultacjach? Jeśli tak, to na jakich zasadach? 9. Warto przemyśleć raz jeszcze kryteria, kto może wnioski składać. 10. Zwiększenie środków, opracowanie wizji/strategii rozwoju tego procesu (na kolejne lata) winny być priorytetem, jeśli WBO ma stać się elementem zmiany sposobu sprawowania władzy.
51	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekt ma "siłę przebicia" jeżeli pomysł realizowany jest na dużych osiedlach bądź biorą w nich udział szkoły, czy przedszkola. 2. Projekty podwórek, które zostały zakwalifikowane do budżetu powyżej 100 tys. zł, w ogóle nie miały szans na wygraną. Swoją drogą uważam, że można zrealizować tego typu projekt, zamykając się w budżecie 100 tys. zł. Wystarczy budowa piaskownicy, huśtawki i wymiana nawierzchni. 3. Projekt, zgłoszony przeze mnie uzyskał 122 punkty. Miejsce realizacji to dwie kamienice (trzy bramy), w których mieszka (dzieci+dorośli) nie więcej niż 80 osób, z czego 30 osób to dzieci do lat 15. W tym wypadku nie ma możliwości zdobycia większej liczby głosów. Taki projekt nigdy nie będzie miał szans na wygraną. 4. Uważam, że projekty budowy podwórek powinny być kwalifikowane osobno, a punkty zliczane proporcjonalnie do liczby mieszkańców danego miejsca. Wtedy istnieje szansa na realizację.
52	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kwoty budżetu były moim zdaniem OK i tu bym wiele nie zmieniał. 2. Wszelkie zmiany w projektach (szczególnie kosztorys i szczególnie przenoszenie między kategoriami) powinny być jasno sygnalizowane przez wysłanie wiadomości / pisma do lidera projektu. 3. Bardzo pomocne w promocji i szerszej współpracy byłoby zamknięte forum internetowe liderów / lista dyskusyjna (to drugie można dość prosto zorganizować). 4. Prosiłbym o umożliwienie liderom prowadzenia akcji informacyjnej o samej idei WBO (np. poprzez udostępnienie materiałów reklamowych o samym WBO). W ten sposób łatwiej uświadamiać lokalną społeczność o całej akcji. 5. Podjąłbym dyskusję co do zasad dot. wsparcia projektów przez kościoły i inne instytucje - często takie wsparcie załatwia projekt, czy tego chcemy w WBO? Możemy to w ogóle kontrolować? 6. Kwestia zasadności wsparcia instytucji (szkoły, przedszkola) przez WBO. Jestem zwolennikiem finansowania projektów przy instytucjach tak długo jak długo te instytucje nie są w stanie finansować projektów z innych źródeł. Naciskałbym na akcję informacyjną wśród dyrektorów etc. że jeśli np. zrealizują boisko - powinni go udostępniać okolicznym mieszkańcom.
53	<ol style="list-style-type: none"> 1. Brak kompatybilnych informacji o WBO - szczególnie w pierwszych miesiącach Waszych działań, potem było lepiej 2. Brak "formalnego" zespołu do obsługi WBO, tu potrzebny byłby człowiek (lub zespół) odłączony od bieżących działań w Biurze RM czy Urzędzie. 3. Osobna sprawa to forma głosowania i brak wystarczających "papierowych" ankiet w Biurach Obsługi oraz niekomfortowa (dla osób słabo posługujących się Internetem) konieczność wpisywania kodu literowego 4. Konsultacje - to żenada - bo jest to przepytawka z brakiem konstruktywnych odpowiedzi, typu „jakoś to będzie”. Konsultacje powinny być jeszcze przed złożeniem wniosków, a kolejne tylko dla tych których wnioski przeszły fazę eliminacji.

54	<ol style="list-style-type: none">1. Miasto dąży do łączenia osiedli w większe grupy – łatwiej jest nimi zarządzać;2. Daje się mieszkańcom prawa do współzarządzania promując jedynie ośrodki duże;3. Projekty są kierowane do realizacji uwzględniając wielkość budżetu – budżet przedstawiany przez zgłaszającego (lidera projektu) jest tajemniczo weryfikowany.4. Z wyników wyboru projektów do realizacji nie jestem pewien, czy był to wybór mieszkańców czy urzędników miejskich. A może kogoś innego?
55	<ol style="list-style-type: none">1. Usprawnić zebrania. Potrzebna jest dyscyplina dotycząca pytań i odpowiedzi, np. każda wypowiedź nie może zająć więcej niż minutę, również Państwa odpowiedzi. Jeżeli jakaś kwestia wymaga wyjaśnienia dłuższego niż minuta, to zainteresowane osoby należy umówić na konsultacje.2. Można rozważyć zastosowanie klucza: koszt projektu/ilość zdobytych głosów jako kryterium wyboru projektów do realizacji, być może jako uzupełnienie progów.
56	Proponuję zadbać o profesjonalną i kompetentną komunikację zasad.
57	<ol style="list-style-type: none">1. Jestem za możliwie największą prostotą procesu zgłaszania, konsultowania, głosowania projektów. Nie mnożyłbym tutaj dodatkowych ciał doradczych, konsultacyjnych itp.2. Stworzyć ciało konsultacyjne Budżetu na czas, kiedy będzie on realizowany, konsultowany czyli resztę roku. Może to być coś formalnego: np. Stowarzyszenie Liderów Obywatelskiego Budżetu (SLOB)3. Stworzyć elektroniczne forum wymiany myśli zamknięte dla liderów projektów. Rzecz w tym, żeby osoby najbardziej zaangażowane w budżet, czyli w praktyce liderzy projektów mogli na co dzień wymieniać się doświadczeniami/pomysłami na temat konstruowania projektów / koalicji projektowych, sposobów zbierania głosów oraz sposobów realizacji pomysłów.
58	Chciałbym poddać pod dyskusję kwestię zróżnicowanych szans na wygranie projektów. Są takie, które są atrakcyjne dla wielu osób głosujących niezależnie od miejsca zamieszkania, takie które są istotne dla mieszkańców dużych osiedli gdzie mieszka wiele tysięcy głosujących oraz takie z małych osiedli, w których mieszka niewiele osób. Te ostatnie praktycznie nie mają szans na realizację.

59	<ol style="list-style-type: none">1. Kwota WBO powinna być zwiększona do min. 40 mln zł.2. Projekty powinny być podzielone na 2 główne kategorie: ogólnomiejskie i osiedlowe a każda z kategorii powinna być podzielona na 4 progi cenowe: do 100 tys.; do 500 tys., do 2 mln i 5 mln. zł.3. W głosowaniu powinniśmy oddawać max. 3 głosy: 1 na projekt ogólnomiejski i 2 na projekty osiedlowe. Na dany projekt każda osoba może oddać tylko jeden głos.4. Cały budżet powinien być podzielony na dwie pule - osiedlowa i ogólnomiejska. W przypadku 40 mln zł budżetu mógłby być to podział: 5 mln zł na całe miasto a 35 mln zł na osiedla.5. Osiedla nie powinny łączyć się w jeden projekt po to, aby uzyskać większą liczbę głosów. Taki mariaż jest niesprawiedliwy i nie daje szansy małym, słabo zaludnionym osiedlom.6. Projekty, które w ogólnym głosowaniu uzyskały mniej niż 100 głosów nie powinny być kierowane do realizacji.7. Szacowaniem wartości projektu powinni zająć się kompetentni urzędnicy w urzędzie miasta z racji ich doświadczenia. Mieszkańcy powinni zgłaszać tylko swoje zapotrzebowanie na dane inwestycje, szczegółowo je opisać, oznaczyć kategorię.8. Proponuję, aby trzy końcowe miejsca dla projektów w każdej puli cenowej zarezerwować dla tzw. szczęśliwych przegranych. Mam na myśli projekty które przegrały rywalizację z innymi projektami, ale uzyskały największą liczbę głosów dla danego osiedla a także projekty osiedli które w poprzednich edycjach budżetu nigdy nic nie wygrały dla siebie. Reasumując, każde osiedle powinno być przynajmniej w połowiczny sposób uszczęśliwione po wynikach budżetu obywatelskiego.9. Rady osiedlowe powinny pomagać mieszkańcom i czynnie uczestniczyć w akcji propagandowej zgłoszonych przez nich projektów. Miasto powinno wyasygnować odpowiednie fundusze dla rad osiedla, aby z nich finansowała potrzebne w takiej akcji materiały reklamowe.10. Dokumentacja zakwalifikowanych do realizacji inwestycji powinna obejmować również przyległe tereny które według mieszkańców wymagają zmian czy modernizacji, a które mogą być realizowane dopiero w przyszłości.11. Mieszkańcy powinni mieć duży wpływ na całokształt inwestycji.12. Na wykonanie dokumentacji dużej inwestycji miasto powinno ogłosić konkurs. W jury konkursu powinni zasiadać wybitni architekci oraz przedstawiciel mieszkańców i gminy. Tylko wygrana w takim konkursie powinna decydować o wybraniu przez miasto projektu do realizacji.
60	<ol style="list-style-type: none">1. Pewien typ inicjatyw powinien być wyłączony z WBO - realizacja dużych inwestycji drogowych. Powinien być np. górny limit kwoty na realizacje drogowe, na zasadzie chodnik OK, pasy OK, progi zwalniające OK, ale nie kompletna przebudowa skrzyżowań.2. Doradztwo na etapie składania wniosku - pomysł fajny, bo ciężko ocenić koszt danej realizacji jeśli się podobnej wcześniej nigdy nie robiło. Doradztwo mogłoby wpłynąć na większą liczbę wniosków.3. Wzrost aktywności firm developerskich, które WBO wykorzystały do sfinansowania nieużytków, wokół swoich realizacji. Jeśli faktycznie te realizację będą służyły wszystkim mieszkańcom, to OK, ale może się pojawić ryzyko, iż na "ogólnie dostępnym placu" pojawi się napis "Tylko dla mieszkańców wspólnoty X". Uważam, że jakiś czas po zakończeniu realizacji projektu, powinno zostać zweryfikowane, czy służy on wszystkim mieszkańcom.
61	<ol style="list-style-type: none">1. Wnioskuje o oddzielenie części funduszu na oddzielny konkurs dla osiedli o małej liczebności mieszkańców,2. Ograniczenie liczby zgłaszanych projektów przez jedno osiedle,3. Sprawdzanie jakości i wartości projektów - do konkursu powinny przystąpić ważne dla osiedli projekty, na które wcześniej w ramach jednostek urzędowych nie uzyskano zgody (czyli osiedla powinny wnioskować do różnych jednostek, a budżet obywatelski byłby ostatnią deską ratunku) - jak miało to miejsce w przypadku np. barierek na osiedlu Świniary
62	<ol style="list-style-type: none">1. Dużą trudnością było dotarcie do rzetelnych informacji o kosztach materiałów czy usług koniecznych do realizacji projektu. Zamieszczenie stosowanego przez siebie cennika na materiały i usługi.2. Może warto określić dodatkowo maksymalne koszty jednego projektu i z góry ustalić liczbę projektów, która ma szansę na realizację.3. Koszty dalszego utrzymania obiektu są brane pod uwagę przez urzędników przy ocenie projektu. Jawne kryteria w tej materii byłyby również pomocne w opracowaniu projektu.

63	<p>1. Na cele WBO powinno się skorzystać z "GOTOWEJ I POPRAWNIE DZIAŁAJĄCEJ PLATFORMY" np. Facebook lub innej społecznościowej w celu porównania wszystkich projektów w CZASIE RZECZYWISTYM.</p> <p>2. Każdy we własnym zakresie powinien wprowadzać dane tj. zdjęcia, rysunki, filmy, opisy. Każdy uczestnik odpowiada za treści ogłoszone za swój własny profil.</p> <p>3. Skrzynki mailowe nieprzystosowane do przesyłania dużych plików</p> <p>4. Wysyłanie informacji nt. spotkań ogólnych, czy spotkań dedykowanych powinno uwzględniać wszystkie grupy. W przypadku Żernik organizowane były spotkania lokalne dla wybranych "wybrańców" przez radę osiedla co nie powinno mieć miejsca z uwagi na obywatelski charakter akcji dostępny dla wszystkich uczestników. Uwzględniając ww. braki powinien ulec zmianie regulamin a brak stosowania się przez uczestników powinno wykluczać z WBO.</p> <p>5. Powinny być określone jasno sformułowane zasady głosowania w celu nienadużywania "sposobów" pozyskiwania głosów.</p>
64	<p>1. Zwiększenie kwoty na WBO</p> <p>2. Budżety w progach budżetowych powinny być zmienne zależnie od ilości projektów w poszczególnych progach. Można by to osiągnąć, z góry narzucając procent projektów z BP, które zostaną zrealizowane w każdym z progów lub ustalając minimalną liczbę głosów, które są wymagane by projekt zrealizować.</p> <p>3. Rekomenduje się wprowadzenie dodatkowego etapu weryfikacji głosu to jest numeru dowodu osobistego. Zwiększy to rzetelność głosowania.</p> <p>4. Polepszenie komunikacji między liderami projektów. Zastanawiało mnie, czy istnieje możliwość dostania kontaktu do liderów projektów w celu wymiany poglądów?</p>
65	<p>1. Wprowadzanie limitów kwotowych nie jest sprawiedliwe, pokazuje, że miasto idzie na "ilość", a nie na jakość i nie zaspokaja realnych potrzeb większości mieszkańców.</p> <p>2. Przyjęcie do realizacji przykładowego projektu ogrodzenia popartego 11stoma głosami mieszkańców Wrocławia jest totalnym zaprzeczeniem wspierania idei głosowania obywatelskiego.</p> <p>3. Kwoty przypisane na poszczególne progi powinny być podane na samym początku.</p>
66	<p>1. Nie zgadzam się, że 3 głosy to za mało. Chyba, że byłby podział na projekty ogólnomiejskie i lokalne - głosowanie na 5 projektów ogólnomiejskich uważam za dopuszczalne, ale w przypadku projektów lokalnych większa liczba głosów powoduje mniejsze szanse dla mniejszych społeczności.</p> <p>2. Zastrzeżenia do weryfikowania budżetu.</p> <p>3. Problematyczny jest też brak możliwości zweryfikowania, czy głosy oddawali faktycznie tylko mieszkańcy Wrocławia.</p>
67	<p>1. Przyporządkowanie projektów do osiedli jest nie do końca właściwe. Trzymanie się podziału na osiedla stwarza niepotrzebne antagonizmy wśród mieszkańców i pozwala bardziej zmobilizowanym dzielnicom, z większą ilością mieszkańców, z blokowiskami, zebrać więcej głosów.</p> <p>2. Stworzenie mapy projektów. Odnalezienie interesującego nas projektu byłoby wówczas znacznie łatwiejsze. Kolory mogłyby oznaczać rodzaj inwestycji.</p> <p>3. Stworzyć informator dla osób pragnących złożyć projekty, tak aby urzędnicy nie musieli odpowiadać wielokrotnie na te same pytania, a mieszkańcy nie musieliby wygosparowywać czasu na spotkanie. Ponadto konsultacje powinny odbywać się nie tylko na spotkaniach, powinna być możliwa konsultacja przez telefon czy Internet</p> <p>4. Przemyśleć, komu dajemy głos w głosowaniu. Jeśli mieliby to być mieszkańcy zameldowani, to należałoby to weryfikować. Organizowanie głosowania przed rozpoczęciem roku akademickiego faktycznie uniemożliwia oddanie głosu.</p> <p>5. Niedopuszczalne jest zmniejszanie kwoty przeznaczonej na WBO. Być może mniejsza kwota powinna być przeznaczona na projektu do 100.000 zł.</p>
68	<p>Jeśli ograniczenie zakresu projektu wynikało z wyższego szacowania kosztów przez jednostki miejskie w czasie weryfikowania projektów, a okaże się po przetargu, że koszt realizacji projektu będzie niższy niż szacowany przez jednostki miejskie, to powinien być zrealizowany projekt w zakresie zgłoszonym przez lidera.</p>
69	<p>Promocja projektu leży tylko po stronie lidera. Dobrze byłoby, gdyby miasto organizowało spotkania z mieszkańcami, które skupiłyby się na projektach dotyczących danej dzielnicy, okolicy.</p>
70	<p>1. Nie powinno być możliwości oddawania większej liczby głosów na projekty lokalne niż 2-3 -większe szanse dla mniejszych osiedli;</p> <p>2. Powinno się ustalić dolny próg głosów, który trzeba zdobyć</p> <p>3. Powinien być bardziej transparentny sposób szacowania kosztorysów przez jednostki miejskie;</p> <p>4. Miasto powinno zrealizować to, co urzędnicy "okroili" w czasie weryfikowania projektów, jeśli okaże się po przetargu, że koszt realizacji projektu będzie niższy niż szacowany przez jednostki miejskie;</p>

71	Rozgraniczenie głosowania na np. 5 projektów w tym 3 ogólnomiejskie a 2 przypisane do osiedli lub co najmniej dzielnic
72	<ol style="list-style-type: none"> 1. WBO powinien być skierowany do starych osiedli, które od lat są zaniedbane 2. Wyłączyć podwórka z projektów 3. Decyzje o kolejności wykonania projektów podwórkowych powierzyć radom osiedla
73	<ol style="list-style-type: none"> 1. Brak kontaktu między liderami poszczególnych projektów. 2. Mimo wprowadzenia zmian na 2 etapie - zmniejszenia kwoty by być w 1 progu i zakresu projektu urzędnicy z UM podjęli decyzję za mnie i postawili przed faktem dokonanym, przysyłając pismo już po terminie kiedy można było jakkolwiek zareagować. 3. 2 etap, kiedy można zmieniać w projekcie wszystko, bardzo burzy całość. Powstało nagle wiele projektów w jednym obszarze, nieraz dublujące się, z późną informacją dla liderów, bez możliwości kontaktu między tymi osobami to należy koniecznie poprawić
74	<ol style="list-style-type: none"> 1. Środki WBO należałoby podzielić na projekty ogólnomiejskie i osiedlowe/rejonowe. Ich granice nie muszą się pokrywać z granicami osiedli dla rad osiedlowych 2. Ideałem by była pewna kwalifikacja osiedli/innych określonych obszarów ze względu na nasycenie usługami publicznymi, terenami zielonymi i innymi ważnymi dla jakości życia elementami wyposażenia przestrzeni miejskiej. Oznacza to, że wtedy dla zapomnianych osiedli, słabo wyposażonych byłaby większa suma pieniędzy na projekty możliwe do zrealizowania. 3. Należałoby powrócić do 5 głosów na projekty albo wręcz wprowadzić podział jak w Łodzi: 5 głosów na projekty ogólnomiejskie, 5 na osiedlowe (ewentualnie inna kombinacja,). 4. Kwestia sieci podziemnych - nie może być tak, że miasto do tej pory nie oświetliło jakiegoś miejsca, gdzie chodzą po zmroku ludzie, a ktoś nie może tego oświetlenia zgłosić w WBO, bo nie ma akurat tam kabla. 5. Powinna być określona minimalna ilość głosów, żeby projekt mógł być realizowany; 6. Pewne rzeczy należałoby na nowo przedyskutować i ustalić czy środki z WBO powinny być tylko na projekty inwestycyjne. Z drugiej strony, potrzeba by chyba określić, co jest a co nie jest projektem inwestycyjnym. To mogłoby się wiązać z jeszcze jedną kwestią - określeniem priorytetów rozwojowych miasta, od których zależałoby, jakie projekty można zgłaszać/jakie są bardziej punktowane/etc. 7. WBO powinno być lepiej promowane. W tym roku wielką reklamę głosowaniu zrobili rowerowi ambasadorzy i mieszkańcy zaangażowani w promocję Parku Mamuta, za to wkład miasta był minimalny. 8. Co do samych konsultacji – powinien to być cykl spotkań, które by przybliżyły ideę BO, jak również przekażą wiedzę o mieście i jego mieszkańcach. Dzięki temu, mieszkańcy zyskaliby background, możliwe, że zaczęliby myśleć o projektach szerzej, a nie tylko na zasadzie, że "tutaj mi tego brakuje, więc zrobię projekt". Sądzę, że byłby to ważny element edukacji miejskiej i obywatelskiej
uwagi zgłoszone w formie papierowej	
od sierpnia do października 2014r.	
75	Zaprosić Justina Bibera
76	Należy wyeliminować boiska szkolne, szkoły, placówki oświatowe itp.. Mają one swoje odrębne budżety na realizację własnych celów
77	Na formularzu nie powinno być nr PESEL, mieszkańcy nie chcą podawać
78	Formularz papierowy do głosowania powinien mieć mniejszy format niż A4

79	Budżet obywatelski to marnowanie publicznych pieniędzy. Oddanie ich pod głosowanie większości to głupota. Wybory dokonywane przez tzw. lud nigdy nie są dobre, a przynajmniej historia nie zna takich przypadków.
80	Głosowanie powinno być idempotentne, a baza danych zbierająca wyniki głosowania powinna wyświetlać komunikat na stronie np. "ten uczestnik oddał już ważny głos na proj. #123.
81	Rozreklamować WBO w gazetach, radiu, Internecie ((Brak sugestii) i reklamy Google) za mało informacji dla osoby niezwiązanej z żadnym projektem.
82	Proszę przywrócić do WBO internetowy rejestr umów zawieranych przez miasto. Jeżeli budżet ma faktycznie być obywatelski, to radni nie powinni wykreślać propozycji przed głosowaniem mieszkańców.
83	Więcej miejsc w których można składać głosy w formie tradycyjnej
84	Uważam, że warto dać możliwość głosowania max. Na 2 projekty a nie jak do tej pory 3, gdyż głosy się rozmywają i pozostanie większa liczba projektów niezrealizowanych a tym samym niezadowolonych mieszkańców.
85	Poproszę kolejną edycję bez kpiny z uwalnianiem projektów dotyczących komunikacji zbiorowej
86	Bardzo słabe rozgłoszenie głosowania
87	Większy budżet
88	Projekty dotyczące transportu np. pasy na rondzie Reagana
89	Może słuszny byłby podział na kategorie - siła wspólnot jest różna i mają charakter lokalny lub ogólnomiejski.
90	Niektórzy liderzy projektów zbierają od popierających jedynie imię, nazwisko i PESEL, nie prosząc ich o wypełnienie kart do głosowania. Oznacza to, że istnieje ryzyko wykorzystania dwóch pozostałych głosów na projekty o których głosujący nie wie, nie wspominając, że nie oświadcza, że jest mieszkańcem Wrocławia.
91	3 głosy to zdecydowanie zbyt mało. Każdy powinien ich mieć 5-7
92	Należy dopuszczać do głosowania również projekty niewygodne politycznie np. pasy na rondzie Reagana tak, by mieszkańcy mogli decydować o mieście w pełni. Bez tego jest to budżet urzędniczy, a nie obywatelski.
93	WBO organizacyjnie jest na 5+. Jednakże małe osiedla mają dużo mniejsze szanse na wygraną, bo walka o ilość głosów jest nierówna (mieszkaniec na m2). Może zrobić jakieś proporcje?
94	Proszę o wydawanie kart do głosowania w większej ilości i lepszy dostęp do głosowania po za Internetem
95	Dlaczego "Formularze do głosowania" na projekty WBO 2014 są takie duże? Proponuję format A5 albo A6.