

Formularz poprawkowy projektów Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego 2016

1. Informacje o projekcie

a) Numer projektu: **345**

b) Nazwa projektu: (wypełnić tylko w wypadku zmiany/doprecyzowania nazwy projektu)

c) Lokalizacja projektu: (wypełnić tylko w wypadku zmiany lokalizacji projektu)

adres:

numer geodezyjny działki (na podstawie www.geoportal.wroclaw.pl):

2. Ustosunkowanie się do wyników weryfikacji lub opis zmian

(Lider może potwierdzić to co otrzymał w wynikach weryfikacji lub zaproponować zmiany. Do końca sierpnia 2016 r. zostaną one zweryfikowane przez jednostki merytoryczne Urzędu Miejskiego. O wyniku weryfikacji lider zostanie powiadomiony w formie informacji o konsultacjach/głosowaniu nad projektami do WBO2016 opublikowanej w Biuletynie Informacji Publicznej.)

Z przykrością stwierdzam, że w przypadku projektu nr **345** najprawdopodobniej nastąpiła pomyłka w jego ocenie lub ocena ma charakter "przypadkowy". Jak wynika z uzasadnienia oceny projekt ten **nie spełnia zasady ogólnodostępności i został zweryfikowany negatywnie**.

Nie bardzo rozumiem, czy chodzi o to:

- 1) że system monitoringu we wnętrzu międzyblokowym (wyznaczonym przez cztery ulice) i na boisku szkoły będzie omijał niektórych użytkowników a innych chronił,
- 2) dostęp do obrazu kamer będzie miała tylko Policja i Straż Miejska czy Dyrekcja Szkoły a nie wszyscy mieszkańcy Osiedla czy Wrocławia?

Zapewniam, że spokój i bezpieczeństwo, który system monitoringu ma znacząco poprawić - są ogólnodostępne dla wszystkich, którzy znajdują się w zasięgu monitoringu.

Zaznaczam przy tym, że zarówno boisko szkolne jak i wnętrza międzyblokowe są dostępne 24 godz. na dobę. Wprawdzie boisko szkolne jest ogrodzone ale to ogrodzenie nie jest zamykane i z boiska do późnych godzin wieczornych korzystają dzieci i młodzież szkolna. Niestety z tego boiska „korzystają” także (często równolegle) imprezowicze przy czym te imprezy przeciągają się do późnych godzin nocnych.

Z tego co wiem, furka ogrodzenia była okresowo zamykana ale kończyło się to wylamaniem zamków furtki czy nawet bramy wjazdowej albo wchodzeniem na teren boiska przez ogrodzenie. Fakt zamknięcia ogrodzenia dodatkowo wywoływał odruchy agresji, co kończyło się próbami dewastacji czy dewastacją samego ogrodzenia, niektórych elementów małej architektury, urządzeń sportowych a nawet budynku szkoły (drzwi, okna).

Zwracam też uwagę, że ten sam Projekt został pozytywnie zakwalifikowany do Budżetu Obywatelskiego na rok 2015, więc rodzi się pytanie od czego czy od kogo zależy kwalifikacja Projektów. Na pewno takie podejście nie buduje zaufania Obywateli do władz miasta a to jest chyba jednym z celów całej idei Budżetu Obywatelskiego.

Ponadto Projekt 345 (z budżetem 150 000 zł) został zaliczony przez Państwo do grupy projektów ogólnomiejskich i podobno rujnuje przewidziany dla tej grupy budżet, podczas gdy faktycznie jest to projekt rejonowy i to z grupy małych Projektów czyli do 250 000 zł.

Ten argument o nadmiernych kosztach tego projektu, rujnującego cały Budżet Obywatelski czy precyzyjniej część przeznaczoną na Projekty ogólnomiejskie jest delikatnie rzecz ujmując dziwny w sytuacji, kiedy zgłoszonych jest kilkaset projektów, wielokrotnie przewyższających zaplanowaną kwotę Budżetu Obywatelskiego na 2016 r. (podobnie było z poprzednimi budżetami).

Biorąc powyższe pod uwagę i mając przekonanie, że negatywna weryfikacja Projektu nr **345** jest wynikiem pomyłki proszę o jej pilne sprostowanie.

3. Uwagi

Proszę o możliwie pilną decyzję w sprawie projektu, gdyż przekazanie – nawet pozytywnej informacji – w lipcu czy sierpniu (wakacje i okres urlopowy) obniża możliwości mobilizowania zwolenników Projektu. Znacznie korzystniejsze jest pozyskanie takiej informacji w maju czy w czerwcu zwłaszcza - w tym konkretnym przypadku – przez zakończeniem roku szkolnego (rzecz jasna nie w ostatnim tygodniu przed zakończeniem).