

URZĄD MIASTO WROCŁAW
KANCELARIA OŚWIATY

Wpł. 08-07-2014

podpis: Sabina Pech

PP/1108862

Data wpł. - 9-07-2014

Formularz zmiany projektu
złożonego w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego 2014

L. dz.

Administratorem danych osobowych jest Gmina Wrocław, pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław. Dane będą przetwarzane w celu realizacji konsultacji Wrocławski Budżet Obywatelski 2014. Dane nie zostaną udostępnione innym podmiotom. Obowiązek podania danych wynika z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Mam prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania wraz z prawem do kontroli przetwarzania danych zawartych w zbiorze zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

Oświadczam jednocześnie, że podane przez mnie dane są prawdziwe.

1. Podstawowe informacje

a) Numer projektu: 301 (nadany w trakcie składania projektu – według informacji na stronie www.wroclaw.pl/wbo)

2. Opis wprowadzonych zmian (na podstawie uwag otrzymanych w procesie weryfikacji należy opisać/potwierdzić zmiany w projekcie które umożliwią jego realizację).

W odpowiedzi na opinię, do wniosku nie są wprowadzane zmiany, a jedynie składane jest wyjaśnienie. Projekt nie zakłada porządkowania całości terenu, na którym znajdują się m.in. otwarte (nieogrodzone) ogródki działkowe – chcemy je zachować i włączyć funkcjonalnie w całość Parku Wspólnotowego.

Porządkowanie obejmie ok. 2 ha najbardziej zaniedbanych terenów – mających obecnie charakter nieużytków – które znajdują się wzdłuż planowanych ścieżek, a także tereny pod tzw. gniazda aktywności – czyli te miejsca, w których przewidziany jest montaż urządzeń do wypoczynku i rekreacji (opisane w uwagach).

Zaznaczam, że opis ten znajduje się już w złożonym wniosku w wersji papierowej (na bazie formularza w formacie rtf). Formularz internetowy jednak nie pozwalał na umieszczenie całości tej treści dlatego w wersji elektronicznej skrócono opis i zakończono go stwierdzeniem:

„Szersza wersja uwag, z uwzględnieniem założeń przyjętych przy kosztorysowaniu, zostanie przedstawiona w wersji papierowej.”

Poniżej przytaczam pełną wersję opisu, zamieszczoną wcześniej w formie papierowej.

I. Wyjaśnienia dla poszczególnych elementów kosztorysu.

Ad 1. Przyjęto, że ZZM będzie partycypować w przygotowaniu terenu pod inwestycję, gdyż zapewnienie ładu i bezpieczeństwa należy do prawnych obowiązków Gminy. ZZM powinien co najmniej:

- wytypować drzewa do zachowania i naniesienia na mapie zasadniczej dla celów projektowych,
- ustalić, jaki jest stan prawny nieruchomości oraz dokonać weryfikacji zajmowanych powierzchni, wyznaczając konkretne podziały w terenie oraz na mapie, gdyż obecnie nie są one ewidencjonowane przestrzennie. Przy wyznaczaniu kształtu działki należy uwzględnić możliwość przeprowadzenia ścieżki wzdłuż południowego odcinka sieci przesyłowej 220 kV na teren AR_5 144/2 oraz wzdłuż północnego odcinka sieci na terenie AR_6 1/3 i AR_6 2/2. Warunkiem przedłużenia nieruchomości powinien być stan utrzymania działki oraz zgodność z planem zagospodarowania.
- dokonać komasacji terenów nieruchomości w ramach działki AR_5 144/2, AR_6 1/3, AR_6 3/3,
- podjąć starania o zamianę działki prywatnej AR_6 2/2 na równoważny teren o podobnej funkcji, będący własnością Gminy.

Ad. 2 Przyjęto koszt porządkowania terenu (porosty, zakrzaczenia, drzewa do 10 lat) – rzędu 120 zł /ar brutto dla 2 ha najbardziej zaniedbanych fragmentów terenu, co daje 24 tys. zł. Do tego dodano koszt wywozu odpadów gabarytowych oraz usunięcia pojedynczych drzew – orientacyjnie 10 tys. zł.

Ad. 3 Dla oznaczonych na szkicu ciągów pieszych proponuje się szerokość 2,0 m, dla ciągów pieszo-rowerowych oraz obsługi technicznej - 3,5 m. Przyjęto nawierzchnię ziemno-żwirową bez krawężników betonowych – koszt 200 zł/m². Ze względu na koszt zrezygnowano w I etapie z poprzecznej ścieżki łączącej ramiona alejek prowadzących do mostu na wale (130 m) oraz wytrasowania obu wzmiankowanych alejek.

Po ponownej analizie wniosku, ze względu na uzyskaną opinię ZZM, jako potencjalnie możliwe do przesunięcia na drugi etap realizacji projektu wskazano także dwa kolejne odcinki (o długościach 170 i 210 m). Proponuje się takie rozwiązanie w sytuacji, gdyby nie udało się zrealizować proponowanego zakresu prac w zakładanym budżecie.

Długość ścieżki [m]	Szerokość [m]	Koszt [zł]
60	2	24000
60	2	24000
90	2	36000
100	2	40000
120	2	48000
130	2	52000
130	2	52000
140	3,5	98000
140	2	56000
170	3,5	119000
210	3,5	147000

łącznie: 696000 – 52 000 – 119 000 – 147 000 = 378 000

Dodatkowo przyjęto 6 tys. zł na bulodrom do gry w petankę (15 m x 4 m) oraz plac techniczny (4) z kontenerami na odpady, ewentualnie toalety typu toi-toi.

Ad. 4 i 5. Zakłada się, że w projekcie szczegółowym dobór urządzeń i innych elementów wyposażenia zmieści się w przyjętym koszcie. Przyjęto, że część rozwiązań będzie pochodziła z odzysku, jak ogrodzenia - wały z gałęzi pozyskanych w czasie prac porządkowych.

II. Spis planowanych atrakcji według oznaczeń na szkicu sytuacyjnym w załączniku nr 1 i w załączniku nr 3 – zamieszczone także w internetowej wersji złożonego wniosku

III. Wyjaśnienie dotyczące przyjętych założeń

Wszelkie nasadzenia planowane jako zieleni izolacyjna wzdłuż domów oraz jako las grądowy wokół polany Rady (7) będą pochodziły z nasadzeń kompensacyjnych. Przyjęto, że część bylin ozdobnych może pochodzić darów od mieszkańców. Fundusze na zasiedlenie jerzyków planuje się pozyskać z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wyspowa koncepcja parku i rozproszenie miejsc rekreacji umożliwia pewne przesunięcia środków w obrębie całości po wykonaniu koncepcji programowo-przestrzennej.

3. Weryfikacja budżetu projektu (na podstawie danych otrzymanych w procesie weryfikacji należy wpisać poprawioną kwotę budżetu projektu)

Suma kosztów: (kwota brutto)

Nie ulega zmianie