

Rejestr zmian w statutach i ordynacji osiedli – propozycja WCRS i propozycje nadesłane wraz z komentarzami

Informacje porządkujące

Informacja o najistotniejszych proponowanych zapisach do projektu statutu osiedli (oraz ordynacji wyborczej do Rad Osiedli) przygotowanego w trybie zmian wraz z krótkim komentarzem do każdego z nich.

STATUT OSIEDLA:

§ 2 ust. 1 pkt 17 i 18 - propozycja uzupełnienia słownika o pojęcia jednostki organizacyjnej Miasta obsługującej Osiedle oraz Wiceprzewodniczącego Zarządu;

§ 5 ust. 4 - propozycja uzupełnienia zapisów o odniesienie do prowadzenia gospodarki finansowej przez Osiedle w oparciu m.in. o Zarządzenie Dyrektora jednostki obsługującej (obecnie są to "Zasady obsługi..."), co stanowi istniejącą od lat praktykę;

§ 5 ust. 5 - propozycja wskazująca, że realizacja zadań przez organy Osiedla odbywa się w oparciu o obowiązujące przepisy właściwe do rodzaju i przedmiotu podejmowanych działań (np. ustawa "kamilkowa" w odniesieniu do działań adresowanych do małoletnich); zapis wydaje się istotny z uwagi na fakt, iż radni osiedlowi najczęściej w realizacji swoich działań opierają się wyłącznie na zapisach statutowych i takie odwołanie może stanowić podstawę do odniesienia się do innych przepisów w określonym zakresie;

§ 7 ust. 3 – propozycja uzupełnienia dotychczasowego zapisu o odniesienie do przepisów szczególnych, o ile mają miejsce w konkretnym przypadku

§ 7 ust. 6 - propozycja wprowadzenia zapisu o tym, że Osiedle jako jednostka pomocnicza Gminy wszelką korespondencję do instytucji poza Gminą Wrocław może kierować wyłącznie za pośrednictwem Urzędu lub jednostek (by uniknąć ewentualnego „dwugłosu” Osiedle/Miasto, mogącego skutkować rozbieżnymi komunikatami); podobnie jak w przypadku § 5 ust. 5, zapis ma stanowić element wskazujący organom Osiedla (I radnym), że ewentualna korespondencja z podmiotami spoza Miasta musi mieć charakter sformalizowany w postaci udziału właściwych jednostek miejskich;

§ 13 ust. 2 – propozycja nadesłana, iż ze względu na charakter działalności Osiedli 5-letnia kadencja jest zbyt długa

§ 15 ust. 5 - propozycja zapisu wskazującego że, rezygnacja Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady Osiedla jest aktem jego woli i jest tożsama ze wskazaniem dnia zakończenia sprawowania przez niego funkcji (Rada Osiedla nie musi podejmować uchwały przyjmującej rezygnację, jest zobligowana do wyboru na tej samej lub kolejnej sesji - ust. 6 po korekcie numeracji); dotychczasowy ust. 6 zostaje skreślony i następuje korekta numeracji w ramach paragrafu;

§ 15 ust. 6 – propozycja uchylenia zapisu dot. dotychczasowej procedury obejmującej konieczność przyjęcia uchwały przez Radę Osiedla w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady Osiedla; nowe brzmienie ust. 5 reguluje kwestie związane z rezygnacją i wskazuje dzień zakończenia sprawowania funkcji, natomiast skorygowany ust. 7 określa procedurę wyboru nowego Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Osiedla;

§ 15 ust. 7 - propozycja zapisu obligującego Radę Osiedla do wyboru Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady na tej samej lub kolejnej sesji (dotychczasowy zapis został również uzupełniony o osobę Wiceprzewodniczącego Rady, której w pierwotnym zapisie brakuje); dodatkowo, zapis zostaje uzupełniony o wskazanie trybu wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady w trakcie trwania kadencji (analogicznie do wyborów na jej początku);

§ 16 ust. 2 - propozycja uzupełnienia zapisów dotyczących okoliczności zastępowania PRO przez Wiceprzewodniczącego ("czasowy brak możliwości pełnienia obowiązków");

§ 16 ust. 3 - propozycja uzupełnienia zapisów o wskazanie obowiązku dołączenia do zawiadomienia o zwołaniu sesji porządku jej obrad oraz projektów uchwał, które będą procedowane;

§ 16 ust. 3a - propozycja dopisania do kompetencji PZO obowiązku przedkładania projektów uchwał na sesję Rady (wzorem rozwiązań na poziomie samorządu gminnego i roli organu wykonawczego, przy zachowaniu innych późniejszych zapisów dotyczących inicjatywy uchwałodawczej Zarządu Osiedla, komisji przedmiotowych oraz grupy radnych); chodzi o doprecyzowanie, kto konkretnie powinien dostarczyć projektu uchwał do PRO celem prawidłowego zwołania sesji RO;

§ 16 ust. 5 – propozycja korekty zapisu, zmiana o charakterze porządkującym (liczba pojedyncza zastąpiona liczbą mnogą);

§ 17 ust. 1 pkt 3 lit. ba - propozycja dookreślenia realizacji punktu porządku obrad poprzez konieczność każdorazowej weryfikacji, czy jest kworum w chwili głosowania (obecnie kworum sprawdzane jest wyłącznie na początku sesji); sprawdzanie kworum przed każdym głosowaniem może być kłopotliwe, ale obecnie zagrożeniem realnym jest sytuacja, w której sesja rozpoczynana jest z minimalną wymaganą statutem liczbą radnych uczestniczących, a w trakcie sesji ta liczba może spaść poniżej tego poziomu, budząc wątpliwość odnośnie do prawidłowości procesu głosowania (kworum);

§ 17 ust. 8 - propozycja doprecyzowania zapisów dotyczących list obecności radnych na sesji; uwzględniony został przypadek radnych z niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi złożenie samodzielnie podpisu;

§ 17 ust. 9 – propozycja zapisu uwzględniającego uwagi nadesłane w części dotyczącej niezbędnych czynności w przypadku przybycia radnego po rozpoczęciu sesji Rady lub opuszczenia sesji RO przez radnego przed jej zakończeniem;

§ 20 ust. 1 - propozycja uchylecia zapisu o reprezentacji mieszkańców Osiedla przez radnego; reprezentację Osiedla i jego mieszkańców stanowią organy Osiedla, a radny, utrzymując więź z mieszkańcami, kieruje stosowne petycje i wnioski do organów Osiedla w imieniu mieszkańców (ust. 2 bez zmian) – rola pośrednika;

§ 20 ust. 5 – propozycja zapisu uwzględniającego uwagi nadesłane w części dotyczącej zakazu świadczenia przez radnego na rzecz Osiedla, w którym pełni mandat, odpłatnych usług lub prac;

§ 21 ust. 2 - propozycja zapisu, by składanie ślubowania odbywało się po otwarciu sesji (przed pierwszym punktem); złożenie ślubowania przez kandydata na radnego oznacza przyjęcie mandatu i umożliwia udział w sesji i głosowanie od pierwszego punktu porządku obrad;

§ 30 ust. 2, 4 i 5 - propozycja doprecyzowania zapisów dotyczących czasowego braku możliwości wykonywania zadań przez PZO i możliwości przejęcia tych kompetencji przez WZO; obecnie w zapisach statutu brak jednoznacznego wskazania, że Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla może przejąć inne obowiązki niż prowadzenie

posiedzenia, które zwołał PZO i wskazał WZO do jego prowadzenia; nowe zapisy regulują kwestie zastępstwa np. w odniesieniu do dysponowania środkami finansowymi;

§ 32 ust. 1 - propozycja doprecyzowania zapisów w zakresie obowiązków Skarbnika Osiedla dotyczących projektu planu finansowego (odniesienie od funkcjonującej od lat procedury, w ramach której to jednostka obsługująca Osiedle pozostaje wyłącznym źródłem informacji dla Osiedli o wysokości środków finansowych w ramach projektu planu finansowego);

§ 32 ust. 3 - propozycja dodania i doprecyzowania zapisów w zakresie obowiązku Skarbnika Osiedla obejmującego potwierdzanie (kontrasygnatę) dokumentów finansowych Osiedla; odniesienie od funkcjonującej od lat procedury, w ramach której Skarbnik Osiedla pozostaje osobą, która weryfikuje wydatki ponoszone przez Osiedle pod względem formalnym i rachunkowym;

§ 35 ust. 1 - propozycja doprecyzowania zapisów dotyczących opracowania i przedłożenia projektu planu finansowego przez organy Osiedla (Zarząd) poprzez odniesienie od funkcjonującej od lat procedury, w ramach której to jednostka obsługująca Osiedle pozostaje wyłącznym źródłem informacji o wysokości środków w projekcie planu finansowego Osiedla; dodatkowo, zapis uwzględnia sytuację, w której Zarząd Osiedla nie złożył projektu we wskazanym terminie;

§ 35 ust. 3 – propozycja korekty zapisu poprzez skrócenie dotychczasowego terminu do 14 dni, co wynika z faktu, iż czas oczekiwania przez jednostkę obsługującą Osiedla na uchwały budżetowe Osiedli wynosi obecnie ok. 5 tygodni (21 dni na podjęcie uchwały + 14 dni na jej dostarczenie);

§ 39 ust. 4 - propozycja nadesłana zapisów dotyczących konsekwencji niezłożenia w statutowym terminie sprawozdania z działalności Osiedla za miniony rok; zmiana o charakterze dyscyplinującym, brak w dotychczasowych zapisach Statutu wskazania sankcji za nieterminowe złożenie lub niezłożenie sprawozdania; proponowany zapis wskazuje na rażące naruszenie Statutu (niezłożenie sprawozdania), podlegające ocenie przez organy nadzoru i mogące stanowić podstawę do określonych środków nadzorczych (rozwiązanie Rady Osiedla); terminowość składania sprawozdań z działalności rocznej jest przedmiotem weryfikacji m.in. ze strony Komisji Osiedli;

§ 44 ust. 2 - propozycja zapisu o określeniu zasad współdziałania jednostek miejskich z organami Osiedla (a nie jedynie Radą, jak to jest zapisane obecnie); w ramach współpracy z Osiedlami jednostki Miasta są zobowiązane do stosowania się do zapisów tzw. zarządzenia pragmatycznego, które wskazuje jednak m.in. na istotną rolę ZO i Przew. Zarządu Osiedla w zakresie bezpośredniej współpracy;

ORDYNACJA WYBORCZA DO RAD OSIEDLI (ZAŁĄCZNIK DO STATUTU):

§ 6 ust. 1 – propozycja nadesłana: proponowany zapis w zakresie korekty kalendarza wyborczego, umożliwiający wyznaczenie dnia wyborów w terminie 180 dni od dnia zakończenia kadencji; należy uwzględnić, że pozostałe zapisy kalendarza wyborczego pozostają bez zmian, co oznacza rozpoczęcie procedur na 60 dni przed upływem obecnej kadencji;

§ 35 ust. 2 – propozycja uchylecia zapisu, gdyż w przypadku woli wprowadzenia określonego poziomu frekwencji w wyborach jako przesłanki do stwierdzenia ich ważności, zapisy dot. wyłonienia składu Rady Osiedla bez przeprowadzania wyborów, w sytuacji w której liczba kandydatów jest równa liczbie mandatów do obsadzenia, są bezzasadne;

§ 35 ust. 3 i 4 – zapis skorygowany jest wymagany w kontekście woli wprowadzenia przesłanki o wymaganej frekwencji 4%; opisuje sytuację, w której nie przeprowadza się wyborów do Rady Osiedla, jeśli liczba zgłoszonych kandydatów (pomimo przedłużenia

terminu na zgłoszenie) jest RÓWNA LUB MNIEJSZA od liczby mandatów, co skutkowałoby ukształtowaniem składu Rady na poziomie RÓWNYM LUB NIŻSZYM niż 100% mandatów; ust. 4 stanowi odniesienie się do ust. 3 i zasad w nim zawartych w sytuacji, gdy wskutek rezygnacji kandydatów na radnych przed wyborami (lub ich śmiercią), pojawia się przesłanka o niewystarczającej liczbie kandydatów do przeprowadzenia wyborów;

§ 59 ust. 3 – propozycja dodania zapisu wskazującego, iż w przypadku gdy w wyborach do Rady Osiedla frekwencja na obszarze Osiedla była niższa niż 4%, nie dokonuje się podziału mandatów (Rada nie powstaje);

§ 64 ust. 2 pkt 4 – propozycja dodania zapisu o czwartej przesłance do stwierdzenia nieważności wyborów przez MKW w drodze stosownej uchwały (tj. w sytuacji, gdy frekwencja nie przekroczyła 4% uprawnionych do głosowania);

§ 66 ust. 4 – propozycja zapisu uwzględniającego uwagi nadesłane w części dotyczącej braku wszczęcia procedury ponownych wyborów do Rady Osiedla, jeśli przesłanką stwierdzenia nieważności wyborów była niewystarczająca frekwencja;