



KONSULTACJE SPOŁECZNE

POWIEDZ NAM, JAK...

Gdzie będą wiaty śmietnikowe na ulicy Piwnika-Ponurego?

Notatka ze spotkania konsultacyjnego

Jaki był kontekst konsultacji?

Tematem spotkania były lokalizacje i rodzaje pojemników projektowanych miejsc zbiórki odpadów (MZO) przy ul. mjr. Jana Piwnika-Ponurego na osiedlu Psie Pole-Zawidawie.

Informacje o spotkaniu

Sposób zbierania opinii: podczas spotkania oraz mejlowo przez tydzień po spotkaniu.

Miejsce spotkania: Centrum Piłkarskie Ślęza Wrocław Kłokoczyce, ul. Kłokoczycka 5, Sala konferencyjna w białym kontenerze (obok dużego boiska piłkarskiego)

Termin spotkania: 21 października 2024, g.17.30

Liczba uczestników: 35

Liczba e-maili: 6

Inicjator: Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.



Wsparcie merytoryczne: Marta Kurzępa-Nowaczyk (Wrocławskie Mieszkania), Anna Matusiak, Małgorzata Długosz (Q2 Studio)

Moderacja: Adrian Bukowski, Tadeusz Mincer (Fundacja na Rzecz Studiów Europejskich)

Dodatkowe informacje

W ramach działań informacyjnych m.in.: w serwisie Wrocław Rozmawia utworzono osobną podstronę o konsultacjach, a w okolicy konsultowanego podwórka rozwieszono 25 plakatów informujących o spotkaniu oraz rozdano 40 ulotek napotkanym osobom.

Spotkanie i jego promocję wspierała Rada Osiedla Psie Pole-Zawidawie.

Bardzo dziękujemy wszystkim mieszkankom i mieszkańcom za udział w konsultacjach. Wasz głos jest ważny!



Zestawienie opinii

l.p.	Opinia	Odpowiedź Wrocławskich Mieszkań
1	Lokalizacja nr 8 znajduje się w miejscu obecnego parkingu – co będzie z tymi miejscami, czy zaplanowano alternatywne miejsce postojowe?	Wyjaśnienie Projekt nie obejmuje budowy miejsc parkingowych. We wspomnianej lokalizacji nie ma usankcjonowanych prawnie miejsc postojowych.
2	W jakim terminie zostanie zrealizowana inwestycja i jaka będzie kolejność działań?	Wyjaśnienie W pierwszym etapie zostanie wykonana dokumentacja projektowa. Przewidywane jest otrzymanie do końca bieżącego roku decyzji konserwatorskiej, następnie w I. lub II. kw. 2026 r. pozwolenia na budowę. W drugim etapie zostanie ogłoszony przetarg na wyłonienie wykonawcy i realizacja inwestycji. Planowany termin zakończenia realizacji to koniec 2026 r. lub początek 2027 r.



3	Czy odbędą się jeszcze jedno konsultacje z gotowym projektem?	Wyjaśnienie Możliwe jest zorganizowanie kolejnego spotkania z mieszkańcami w celu omówienia gotowego projektu w trybie spotkania informacyjnego.
4	Jaka jest minimalna szerokość pomiędzy drzewami, która umożliwia montaż kubłów?	Wyjaśnienie W przypadku projektowanego typu pojemników szerokość potrzebna do ich montażu wynika z liczby pojemników w zestawie. Najmniejszy projektowany dla osiedla zestaw będzie miał 7 m szerokości. Należy mieć na uwadze, że w przypadku tego typu pojemników realizacja polega bardziej na ich stawianiu, a nie budowie. Również płyta żelbetowa, stanowiąca podstawę zbiorników, jest dostarczany elementem prefabrykowanym, a nie wylewanym na miejscu budowy. Powoduje to brak konieczności wykonywania



		wykopów i narażania korzeni ewentualnie występujących w pobliżu drzew na uszkodzenie.
5	Jakie są wymagania dotyczące projektowania miejsc gromadzenia odpadów (odległość od innych budynków)?	Wyjaśnienie Głównymi wymaganiami dotyczącymi odległości w przypadku lokalizowania miejsc zbiórki odpadów jest zachowanie minimum 10 m odległości od okien (możliwe jest uzyskanie odstępstwa od warunków technicznych do odległości 5 m) oraz długości dojścia od bram, które dane MZO ma obsługiwać, nie większej niż 80 m.
6	Dlaczego odrzucono koncepcję wiat śmietnikowych? Niektórzy mieszkańcy uznali ją za korzystniejszą.	Wyjaśnienie Koncepcja wiat śmietnikowych została odrzucona z uwagi na to, że zajmują one więcej miejsca, zapewniając mniejszą pojemność zbiorników. Ponadto w altanach umieszczane są zwykłe, nieszczelne pojemniki bez systemu zamykania, co powoduje przepełnianie,



		unoszenie się nieprzyjemnych zapachów oraz żerowanie w nich ptactwa i gryzoni. Ponadto budowa wiat generowałby więcej wycinek oraz konieczność pozbawienia mieszkańców części ogródków. Altany nie mogłyby być zlokalizowane przy ulicy, tylko w głębi podwórek, do których śmieciarka musiałaby podjeżdżać. W przypadku projektowanych pojemników odbiór śmieci w większości przypadków będzie odbywał się z jezdni.
7	Gdzie będą zlokalizowane dodatkowe pojemniki na bioodpady?	Wyjaśnienie Odstąpiono od projektowania altan na pojemniki bio. Pojemnik na tę frakcję będzie zapewniony w każdej z projektowanych lokalizacji.
8	Co będzie z istniejącymi żywopłotami?	Wyjaśnienie W przypadku kolizji z projektowanymi MZO istniejące żywopłoty będą podlegały usunięciu jednak po



		wykonaniu, każde MZO zostanie obsadzone z trzech stron nowym żywopłotem.
9	Czy nowe lokalizacje miejsc gromadzenia odpadów nie zawężą wjazdów (np. punkt nr 5)? Sugestia by sprawdzić projekt z realnym układem ogródków i przejazdów.	Wyjaśnienie Każda lokalizacja została dokładnie zmierzona pod kątem zachowania chodnika i dojazdu. W każdej lokalizacji pozostawiono 5 m szerokości pas drogowy oraz chodnik.
10	Dlaczego obecne miejsca gromadzenia odpadów w okolicy ul. Piwnika-Ponurego 8 nie mogą pozostać tak, jak do tej pory na trawniku przy ulicy?	Wyjaśnienie Taka lokalizacja nie spełnia przepisów i warunków technicznych w związku z czym nie zostanie zaakceptowana przez organ administracji architektoniczno-budowlanej, wydającej zgodę na realizację inwestycji.
11	Czym różni się lokalizacja 11 i 11'? Sugestia, że 11' jest gorsza.	Opinia uwzględniona Do realizacji w ramach projektu budowlanego przechodzi lokalizacja 11. Spowoduje to brak konieczności zajmowania



		ogródka oraz możliwość odbioru odpadów z jezdni.
12	Postulat by uwzględnić pojemnik lub miejsce na pojemnik na używaną odzież.	Wyjaśnienie Pojemniki na odzież nie są przedmiotem projektu. Spółka wywożąca odpady nie obsługuje frakcji tekstylnej i nie zapewnia pojemników na tę frakcję. Należy o taki kontener zwrócić się do odpowiednich organizacji.
13	Czy instalacja nowych śmietników wpłynie na koszty wywozu odpadów?	Wyjaśnienie Instalacja nowych pojemników nie ma wpływu na stawki opłat za wywóz odpadów.
14	Jak będzie obsługiwany klucz do pojemników?	Wyjaśnienie Każdy mieszkanie z bramy przypisanej do danego MZO otrzyma zestaw dwóch kluczy dedykowanych do zestawu pojemników.



15	Czy zamknięcia pojemników będą mrozoodporne?	Wyjaśnienie Zamki oraz klucze zostaną wykonane z najwyższą starannością, jednak producent nie może zagwarantować mrozoodporności w każdych warunkach.
16	Jak będzie działał system zamykania, czy będzie on wymuszał ponowne zamknięcie kluczem pojemników?	Wyjaśnienie Proces obsługi pojemników wygląda następująco: Włożenie klucza do zamka – przekręcenie klucza i otwarcie mechanizmu zamykania – otwarcie klapy pojemnika – wrzucenie odpadów – zamknięcie klapy pojemnika – przekręcenie klucza w celu blokady mechanizmu i wyjęcie klucza z zamka.
17	Droga prowadząca do lokalizacji nr 2 musi być utwardzona – inaczej pojazdy wywożące odpady zniszczą ją.	Opinia uwzględniona Wszystkie drogi dojazdu śmieciarki do pojemników, które nie będą odbierane z jezdni zostaną utwardzone w



		sposób zapewniający wymaganą wytrzymałość.
18	Jakie rozmiary pojemników są planowane?	Wyjaśnienie Zastosowane zostaną pojemniki o pojemności 2220–3750 L w zależności od frakcji do jakiej będą przeznaczone.
19	Czy dodatkowe pojemniki na bioodpady nie zablokują garaży?	Wyjaśnienie Odstąpiono od lokalizowania dodatkowych wiat na bioodpady.
20	Czy lokalizacja nr 3 nie ograniczy terenu ogródków? Postulat, by nie zabierać tego terenu, gdyż ze względu na brak placu zabaw jest to jedyny teren rekreacyjny w okolicy.	Wyjaśnienie Teren zewnętrzny znajdujący się pomiędzy blokami jest własnością Gminy Wrocław. Umieszczenie poszczególnych MZO wynika z konieczności spełnienia wielu uwarunkowań i jest dla danych warunków lokalizacją optymalną. W przypadku lokalizacji 3 nie ma możliwości takiego przesunięcia, które nie będzie ingerowało w teren ogródka,



		jednak projektant na dalszych etapach projektowania dołoży starań, aby przesunąć pojemniki maksymalnie w lewo.
21	Kto jest właścicielem terenu między poszczególnymi blokami?	Wyjaśnienie Właścicielem terenu zewnętrznego wokół bloków jest Gmina Wrocław, przy czym tereny między blokami znajdują się pod zarządem Spółki Wrocławskie Mieszkania, natomiast pas drogowy pod Zarządem Dróg i Utrzymania Miasta.
22	Sposób opróżniania pojemników powinien być bezpieczny dla otoczenia – nie stwarzać niebezpieczeństwa dla przechodzących osób, a szczególnie dzieci.	Opinia uwzględniona Pojazd do odbioru odpadów z pojemników jest wyposażony w system kamer, sygnałów świetlnych i dźwiękowych co powoduje znaczną poprawę bezpieczeństwa w trakcie odbioru. Czas odbioru z jednego pojemnika jest krótki i wynosi 90 sekund. Ponadto pojemniki zlokalizowane są tylko po prawej stronie jezdni,



		pozostawiając lewą stronę jako bezpieczną strefę dla bezpiecznego ruchu przechodniów.
23	Dlaczego pojemniki przy wejściu na kładkę będą zlikwidowane?	Wyjaśnienie Rezygnacja z pojemników przy zejściu z kładki dla pieszych wynika z trudności dojazdu i odbioru odpadów.
24	Kto odpowiada za pielęgnację zieleni na podwórkach?	Wyjaśnienie Za pielęgnację zieleni na działkach pod zarządem Wrocławskich Mieszkań odpowiada zarządca, a także osoby fizyczne posiadające umowy dzierżaw ogródków. Za pielęgnację zieleni na pozostałym terenie odpowiada Zarząd Zieleni Miejskiej.
25	Jakie są możliwości zamykania pojemników i jaki system będzie wprowadzony?	Wyjaśnienie Możliwości zamykania pojemników to klucz fizyczny, karta lub aplikacja. Na osiedlu zostanie wprowadzone



		rozwiązanie z użyciem klucza fizycznego.
26	Projekt zakłada tylko nowe kubły, nie gwarantuje to problemu brzydkich zapachów i leżących śmieci koło kubłów.	Wyjaśnienie Projektowane pojemniki są szczelne o ile użytkowane będą w sposób prawidłowy tzn. będą otwierane i zamykane za pomocą klucza oraz nie będą tam wrzucane duże gabarytowo przedmioty mogące zablokować klapę pojemnika w pozycji otwartej. Przy prawidłowym użytkowaniu konstrukcja pojemnika zapobiega rozwiewaniu śmieci, wydostawaniu się zapachu, a także możliwości żerowania ptaków i gryzoni. Odbiór odpadów odbywa się w sposób uniemożliwiający rozrzucanie śmieci wokół MZO. Od dbałości użytkowników zależy więc w głównej mierze występowanie wspomnianych problemów.



27	Dotychczasowe położenie kubłów jest nieinwazyjne, bo nie znajduje się przy żadnej bramie, przy żadnym oknie i nie zajmuje miejsc parkingowych.	Opinia nieuwzględniona Dotychczasowe lokalizacje nie spełniają przepisów warunków technicznych dotyczących sytuowania miejsc zbiórki odpadów.
28	Mieszkańcy bramy nr 8 postulują o pozostawienie koszy w miejscu, w którym są obecnie. Jedną z wizualizacji przedstawia takie ustawienie.	Opinia nieuwzględniona Dotychczasowa tymczasowa lokalizacja pojemników nie spełnia przepisów, w szczególności pod względem bezpieczeństwa, gdyż wyrzucania odpadów odbywa się z pasa drogowego.
29	Postulat, aby kosz nr 4 – przesunąć do granicy działki z prawej strony. Aktualnie stoi przy samej granicy drogi, gdzie bardzo często ludzie ścinają zakręt, bo nie ma możliwości wjazdu pod inne klatki. Większa odległość od klatki powoduje, że nie będzie problemu z brzydkimi zapachami. Możliwość zabudowy z trzech stron żywopłotem, poprawi to wygląd kubłów.	Opinia częściowo uwzględniona Każda lokalizacja została dokładnie zmierzona pod kątem zachowania chodnika i dojazdu. W każdej lokalizacji pozostawiono 5 m szerokości pas drogowy oraz chodnik. Umieszczenie poszczególnych MZO wynika z konieczności spełnienia wielu uwarunkowań i jest dla danych warunków lokalizacją



		optymalną. W przypadku lokalizacji nr 4 nie ma możliwości takiego przesunięcia z uwagi na istniejące drzewo. Każde MZO zostanie obsadzone z trzech stron żywopłotem.
30	Postulat, aby kosze nr 5 przesunąć maksymalnie w lewo, całkowicie na teren "przypisany" do klatki 91. Nie może być tak, że śmietniki z trzech bloków mają stać w obrębie jednej klatki. Zwiększenie odległości od okien w klatce 83. Ogródek, przy którym aktualnie planowane są śmietniki jest systematycznie używany do zabawy dzieci.	Opinia nieuwzględniona Umieszczenie poszczególnych MZO wynika z konieczności spełnienia wielu uwarunkowań i jest dla danych warunków lokalizacją optymalną. W przypadku lokalizacji nr 5 nie ma możliwości takiego przesunięcia, które nie będzie ingerowało w teren ogródka, jednak projektant na dalszych etapach projektowania dołoży starań aby przesunąć pojemniki maksymalnie w lewo.
31	W roku 2020 zakończyła się budowa kładki dla pieszych nad al. Jana III Sobieskiego łącząca	Wyjaśnienie Odstąpiono od lokalizowania pojemników przy zejściu



ulicę Mjr Jana Piwnika-Ponurego z ulicą Sycowską. W trakcie trwania budowy materiały takie jak kruszywo, gruz etc. składowane były w miejscu, gdzie obecnie znajdują się murowane garaże. Po zakończeniu budowy nadmiar tego kruszywa został rozplantowany w miejscu jego składowania. Jest to te same miejsce, które zostało przez Państwa zaproponowane jako dodatkowe zbiorniki na odpady zielone (12). Na obecną chwilę teren ten jest zniwelowany w taki sposób, że z braku odpływu nadmierne opady deszczu powodują spiętrzanie przed bramą garaży i wlewanie wody do środka. Zwracam się do Państwa z uprzejmą prośbą, aby dodatkowe zbiorniki na odpady zielone (12), które mają mieć przygotowane podłoże pod płytę lub postument, na którym będą usytuowane nie kolidowały z prowizorycznym grawitacyjnym odpływem wzbierającej wody opadowej, które właściciele i użytkownicy garaży wykonali w	z kładki z uwagi na utrudniony dojazd śmieciarki i odbiór odpadów.
---	---



	akcie desperacji. Sugeruję, aby zbiorniki na dodatkowe odpady zielone (12) postawione były symetrycznie na środku pod ogrodzeniem lub siatką umożliwiając przejście pieszym na tereny ogródków działkowych.	
32	Postulat o ponowne rozpatrzenie lokalizacji śmietników nr 3 i wybranie dla nich lokalizacji bliżej bloku, do którego mają należeć.	Wyjaśnienie Umieszczenie poszczególnych MZO wynika z konieczności spełnienia wielu uwarunkowań i jest dla danych warunków lokalizacją optymalną. W przypadku lokalizacji nr 3 nie ma możliwości takiego przesunięcia, które nie będzie ingerowało w teren ogródka, jednak projektant na dalszych etapach projektowania dołoży starań, aby przesunąć pojemniki maksymalnie w lewo.
33	Postulat o rozważenie innych miejsc do ustawienia śmietników, które byłyby mniej uciążliwe dla	Opinia nieuwzględniona Umieszczenie poszczególnych MZO wynika z



	mieszkańców, ale nadal spełniałyby swoje funkcje.	konieczności spełnienia wielu uwarunkowań i jest dla danych warunków lokalizacją optymalną
34	Postulat o ponowne rozpatrzenie oferty wyboru kontenerów na odpady, ponieważ te zaproponowane naszemu osiedlu w wielu miejscach, nie spełniają wymogów, aby specjalistyczny wóz mógł do nich podjechać, więc zostało zmienione ich miejsce dotychczasowego postoju.	Opinia nieuwzględniona W przypadku projektowanych pojemników odbiór śmieci w większości przypadków będzie odbywał się z jezdni. Wybrany rodzaj pojemników zapewnia większą pojemność przy mniejszej ich liczbie, niż gdyby zastosowano np. standardowe pojemniki 1100 L. Przy prawidłowym użytkowaniu konstrukcja pojemników zapobiega rozwiewaniu śmieci, wydostawaniu się zapachu, a także możliwości żerowania ptaków i gryzoni. Odbiór odpadów odbywa się w sposób uniemożliwiający rozrzucanie śmieci wokół MZO.
35	Postulat o przebudowę już istniejących wygospodarowanych miejsc o wiatę lub altanę. Takie	Opinia nieuwzględniona Koncepcja wiat śmietnikowych została odrzucona z uwagi na



	rozwiązanie z punktu widzenia starszych osiedli, jest jak najbardziej optymalne i wymaga ono niekiedy jedynie powiększenia obszaru nawierzchni otaczającej śmietnik.	to, że zajmują one więcej miejsca, zapewniając mniejszą pojemność zbiorników. W altanach umieszczane są zwykle, nieszczelne pojemniki bez systemu zamykania, co powoduje przepełnianie, unoszenie się nieprzyjemnych zapachów oraz żerowanie w nich ptactwa i gryzoni. Ponadto budowa wiat generowałaby więcej wycinek oraz konieczność pozbawienia mieszkańców części ogródków. Altany nie mogłyby być zlokalizowane przy ulicy, tylko w głębi podwórek, do których śmieciarka musiałaby podjeżdżać. W przypadku projektowanych pojemników odbiór śmieci w większości przypadków będzie odbywał się z jezdni.
36	Postulat, aby na tak małym osiedlu była mniejsza liczba, ale bardziej estetycznych, a więc zabudowanych śmietników, które nie rzucałyby się tak w oczy.	Opinia nieuwzględniona Pojemność i liczba pojemników została obliczona na podstawie liczby mieszkań na osiedlu. W przypadku



		zastosowania mniejszych pojemników będzie ich musiało być więcej. Projektowane pojemniki są estetyczne i szczelne, ponadto zostaną obsadzone z trzech stron żywopłotem.
37	Przy adresach Piwnika-Ponurego 14, 16 i 18. Na mapie przedstawionej na spotkaniu zaprezentowane były dwa rozwiązania ułożenia śmietników, oznaczone jako 11 i 11*. Uważam, że ułożenie oznaczone numerem 11 (bez gwiazdki), czyli w miejscu, gdzie aktualnie znajdują się kubły jest najbardziej optymalne. Ułożenie oznaczone numerem 11* (z gwiazdką) przeszkadzałoby podczas wyjazdu i wjazdu w głąb ulicy.	Opinia uwzględniona Do realizacji w ramach projektu budowlanego przechodzi lokalizacja 11. Spowoduje to brak konieczności zajmowania ogródka oraz możliwość odbioru odpadów z jezdni.
38	Każda sekcja bram (na mapie oznaczona kolejno kolorami zielony, pomarańczowy itd.) powinna posiadać indywidualny klucz, który pasuje tylko do pojemników przeznaczonych dla danej sekcji bram. Rozmawiałem	Opinia uwzględniona Każde mieszkanie z bramy przypisanej do danego MZO otrzyma zestaw dwóch kluczy dedykowanych do zestawu pojemników.



	z jednym z organizatorów spotkania z mieszkańcami ws. umiejscowienia pojemników i twierdził, że jest to wykonalne. Indywidualne klucze pozwolą ograniczyć "podrzucanie" odpadów do innych pojemników, niż przydzielone do konkretnych mieszkańców.	
--	---	--

Spotkanie przeprowadzono w ramach zadania publicznego „Wsparcie procesów konsultacji społecznych na terenie gminy Wrocław w roku 2024” realizowanego przez Fundację na Rzecz Studiów Europejskich i współfinansowanego ze środków Gminy Wrocław

Wrocław miasto spotkań



Wrocław | 10.12.2024 r.

Szczegóły na: www.wroclaw.pl/konsultacje