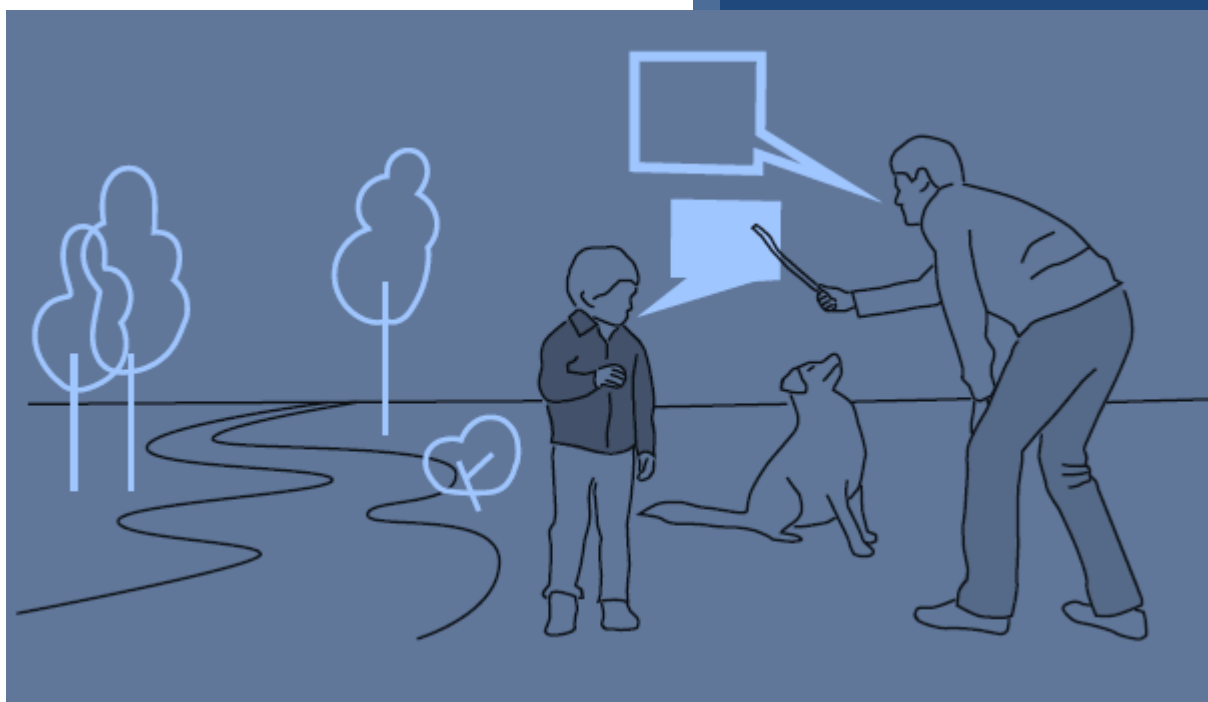


RAPORT

Powiększamy Park Kleciński

Konsultacje społeczne koncepcji powiększenia Parku Klecińskiego



SPIS TREŚCI

1 O KONSULTACJACH	3
2 SPOTKANIE KONSULTACYJNE	7
3 FORMULARZ OPINII	10
4 PODSUMOWANIE	37
5 ZAŁĄCZNIK	41

1 | O KONSULTACJACH

TERMIN KONSULTACJI

16 października – 6 listopada 2019

PRZEDMIOT KONSULTACJI

Sposób zagospodarowania terenu przyległego do Parku Klecińskiego.

Teren zlokalizowany pomiędzy ul. Wałbrzyską, Międzygórską, Supińskiego, Kobierzycką, aleją Karkonoską i rzeką Ślężą na wysokości Parku Klecińskiego, objęty zadaniem Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego 2018, projekt nr 406 „Powiększmy Park Kleciński”. Powierzchnia terenu to około 3,98 ha.

ZAKRES KONSULTACJI

Konsultacji poddane zostały dwie propozycje zagospodarowania terenu, w szczególności:

- układ komunikacyjny: poprowadzenie ścieżek, lokalizacja siedzisk;
- przebieg i rodzaj oświetlenia;
- rozmieszczenie poszczególnych stref sportowych i rekreacyjnych (strefy wejściowe, naturalny ogród zabaw, strefa street workoutu, polana rekreacyjna, łąki kwietne, psia łąka);
- zaproponowane rozwiązania zieleni;
- kolejność realizacji etapów zagospodarowania terenu.

CEL KONSULTACJI

Poznanie opinii mieszkańców na temat dwóch przygotowanych koncepcji zagospodarowania obszaru przylegającego do Parku Klecińskiego.

EFEKT KONSULTACJI

Raport z konsultacji, wybór i ewentualna poprawa koncepcji stanowiąca podstawę do dalszego projektowania, ustalenie docelowego kształtu zagospodarowania terenu.

ADRESACI KONSULTACJI

Mieszkanki i mieszkańcy Wrocławia, użytkownicy przestrzeni publicznej, w szczególności mieszkańcy osiedla Klecina oraz osiedli sąsiednich: Krzyków-Partynic, Oporowa i Grabiszyna-Grabiszynka.

FORMY KONSULTACJI

SPOTKANIE KONSULTACYJNE | 26.10.2019, g. 15:00 | kawiarnia Kulka Cafe, ul. Wałbrzyska 1-3

FORMULARZ OPINII | 16.10-6.11.2019 r. | dostępny na stronie konsultacji.

KONTEKST / GENEZA KONSULTACJI

- Teren opracowania stanowi obszar obecnie niezagospodarowany, ze spontaniczną roślinnością. Historycznie funkcjonował on jako część zaplecza cukrowni Klecina.
- W części zachodniej, przy ul. Międzygórskiej, znajdują się nasypy ziemne z gruzem i płytami betonowymi, częściowo porośnięte roślinnością o charakterze łąkowym, na terenie miejscowo widoczne również pozostałości wylewanego betonu. Bardziej na południe teren mocno zadrzewiony, bezpośrednio przy rowie duża, otwarta polana.
- Teren opracowania objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym uchwałą nr XXXI/950/01 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 marca 2001 roku. Zdecydowana większość obszaru opracowania została sklasyfikowana jako ZR – obszar zieleni rekreacyjnej w makrocentrum Ślęzy i UG – obszar usług gastronomicznych.
- Poza tym niewielkie fragmenty obszaru opracowania mają oznaczenia:
 - MNj2 – obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - MNw2 – obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
 - AG4 – obszar aktywności gospodarczej,
 - 12KD – ulica dojazdowa.

Dla wszystkich terenów w planie ustalono wymóg pokrycia zielenią wszystkich terenów niezabudowanych i nieutwardzonych oraz zachowanie, poza obszarami ulic i skrzyżowań, istniejącego drzewostanu, z wyjątkiem drzew owocowych.

Dla terenu ZR plan jako przeznaczenie podstawowe ustala różnorodne formy zieleni przeznaczone na cele rekreacyjne i wypoczynkowe oraz tereny gier sportowych. Poza tym wprowadza następujące ustalenia:

- urządzenie tras spacerowych i biegowych, ścieżek rowerowych, placów zabaw dla dzieci,
- wykonanie terenowych urządzeń sportu i rekreacji,
- urządzenie miejsc piknikowych i łąk rekreacyjnych,
- zapewnienie ważniejszych wejść na teren,
- urządzenie przynajmniej jednego ogólnodostępnego przejścia w postaci kładki pieszej przez rzekę Ślężę,
- wprowadzenie małej architektury,
- komponowane zadrzewienie i zakrzewienie terenu,
- pozostawienie wolnego pasa terenu szerokości 5 m, liczonej od stopy wału i urządzeń wodnych, przeznaczonego do obsługi wałów i wyznaczonego na warunkach określonych przez właściciela wałów,
- zakaz lokalizacji budynków i budowli z wyjątkiem obiektów gospodarki wodnej,
- zakaz wykonywania wykopów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału.

Dla terenu UG plan jako przeznaczenie podstawowe ustala gastronomię, natomiast jako przeznaczenie uzupełniające obiekty obsługujące sąsiedni obszar zieleni rekreacyjnej ZR. Przeznaczenie uzupełniające dopuszczalne jest na nie więcej niż 40% obszaru UG.

- Obowiązujący plan miejscowy powstawał w innych niż obecnie uwarunkowaniach gospodarczych i prawnych i odnosił się do innego stanu przestrzeni niż aktualnie

występujący na tym terenie. Z tego powodu stwierdza się obecnie pewne rozbieżności interpretacyjne, a w skrajnych przypadkach nawet sprzeczności, które mogą stanowić utrudnienie w realizacji przewidzianego w koncepcji zagospodarowania. Z jednej strony plan na wielu terenach dopuszcza zabudowę, również na obszarze opracowania (np. teren UG) czy różnorodne niekubaturowe formy zagospodarowania terenu, z drugiej strony wprowadza obowiązek zachowania istniejącego drzewostanu w sytuacji, gdy prawie cały dostępny teren jest porośnięty drzewami, czy zakaz wykonywania wykopów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału, gdy realizacja ustalonego w planie zagospodarowania wiąże się chociażby z koniecznością wykonania fundamentów pod urządzenia sportowe i zabawowe, czy też korytowania pod wykonanie ścieżek. Również realizacja przewidzianych w planie kładek przez rzekę bez wykonywania wykopów może okazać się technicznie niemożliwa.

- Mieszkańcy osiedla zwrócili uwagę na bardzo szybki wzrost inwestycji mieszkaniowych w obrębie osiedla Klecina i Krzyki-Partynice, czemu nie towarzyszy rozwijanie obszarów zielonych służących rekreacji mieszkańców, stąd zgłoszenie projektu do Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Liderem projektu jest Joanna Zakrzewska.
- Z funduszy Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego 2018 (wygrany dzięki 1881 głosom mieszkańców projekt nr 406) zostanie wykonany pierwszy etap projektu – do dyspozycji jest 750 tys. zł.
- Firma deweloperska Vantage Development w ramach porozumienia z Zarządem Zieleni Miejskiej przeznaczyła środki własne na wykonanie całościowej koncepcji zagospodarowania.
- 1.07.2019 pomiędzy Vantage Development a pracownią projektową Leaf Project Studio zawarto umowę na opracowanie dokumentacji projektowej – koncepcji zagospodarowania terenu.
- Głównym celem projektu jest podniesienie walorów użytkowych tego miejsca, wprowadzenie funkcji rekreacyjnych i wypoczynkowych oraz udostępnienie terenu szerszej liczbie użytkowników przy zachowaniu bioróżnorodności tego obszaru. Projekt zakłada małą ingerencję w istniejące tereny zadrzewione oraz lokalizację elementów małej architektury i stref rekreacyjnych w miejscach o mniejszych walorach przyrodniczych, częściowo zdegradowanych.
Szczegółowe cele projektu:
 - uporządkowanie terenu,
 - wytyczenie nowych ścieżek przeznaczonych dla pieszych i rowerzystów, wykonanie niezbędnej infrastruktury: ławki, siedziska, kosze na odpady, oświetlenie, naturalne elementy ogrodu zabaw, streetworkout itp.
 - wykonanie nowych nasadzeń.

PROMOCJA KONSULTACJI

1) Informacje umieszczone na stronach:

- www.bip.um.wroc.pl;
- www.wroclaw.pl/rozmawia;
- www.sektor3.wroclaw.pl/aktualnosc.

2) Informacje na portalach społecznościowych:

- Zielony Wrocław;
- Wrocław Rozmawia;
- Wrocławski Budżet Obywatelski;
- FEPS;
- Stowarzyszenie Żółty Parasol;
- Rada Osiedla Klecina;
- Osiedle Klecina we Wrocławiu – Klettendorfb.Breslau;
- Klecina Lubię to;
- Osiedle Klecina Wrocław.

3) Plakaty rozwieszone na terenie osiedla Klecina, dostarczone do partnera konsultacji (Rady Osiedla Klecina) oraz przekazane do Rady Osiedla Krzyki-Partynice, Rady Osiedla Oporów, Rady Osiedla Grabiszyn-Grabiszynek

4) Tabliczki informujące o konsultacjach wbite w grunt na konsultowanym terenie.

2 | SPOTKANIE KONSULTACYJNE

Zorganizowano jedno spotkanie, które merytorycznie poprowadzone zostało przez Zarząd Zieleni Miejskiej (ZZM) oraz projektantów z pracowni projektowych Leaf Studio Project oraz A+F Projektowanie Przestrzeni. Moderatorokami spotkania były przedstawicielki Stowarzyszenia Żółty Parasol. Do celów spotkania należało:

- przedstawienie mieszkańcom i wyjaśnienie przygotowanych przez projektantów dwóch wariantów koncepcji;
- odpowiedź na pytania i wątpliwości mieszkańców;
- zbadanie różnorodnych odczuć oraz potrzeb mieszkańców podczas dyskusji;
- ustalenie wspólnych rekomendacji.

Spotkanie konsultacyjne miało miejsce 26.10.2019 r. o godzinie 15:00 w Kulka Café przy ul. Wałbrzyskiej 1-3. W spotkaniu wzięły udział **34 osoby** – mieszkańcy osiedla, liderzy projektu WBO oraz projektanci i przedstawiciele Zarządu Zieleni Miejskiej (ZZM).

Spotkanie podzielone zostało na następujące części:

- 1) Wprowadzenie.
- 2) Prezentacja przygotowana przez projektantów, mająca na celu omówienie dwóch wariantów zagospodarowania terenu.
- 3) Składanie opinii do koncepcji przez mieszkańców oraz pytania uczestników do projektantów i przedstawicieli ZZM-u.
- 4) Podziękowanie oraz zachęcenie do składania opinii przez formularz elektroniczny.

OPINIE UCZESTNIKÓW

1. Nazwa parku

Autorzy projektu WBO mają wątpliwości co do zasadności zaproponowanej nazwy „Populus Park”. Ich propozycja: pozostawienie nazwy Park Kleciński. Inne ewentualne propozycje: Nowy Park Kleciński / Park Topola / Park Populus (prawidłowy szyk w języku polskim).

2. Ogólne uwagi do koncepcji

- Najważniejsze są zieleń i ścieżki, a nie ogród zabaw i streetworkout. To dzika przyroda jest atutem tego miejsca, park powinien więc pozostać jak najbardziej dziki. Taki był pierwotny zamysł projektu WBO.
- Plusem obu wariantów zaproponowanych przez projektantów jest możliwość obserwowania przyrody.

3. Nowa część parku jako dopełnienie istniejącego Parku Klecińskiego

- Konieczne jest myślenie o nowym parku jako dopełnieniu Parku Klecińskiego.
- Przedstawione projekty nie nawiązują spójnie do funkcjonalności obecnego Parku Klecińskiego. Planując nowy park, warto pamiętać o funkcjach i elementach, które już są w Parku Klecińskim i nie powielać ich (np. plac zabaw już jest w Parku Klecińskim).

- Kontrargument: na Klecinie mieszka coraz więcej rodzin z małymi dziećmi. Tymczasem obecnie nie ma placu zabaw na Klecinie oprócz tego w Parku Klecińskim, do którego trzeba przejść wzdłuż ul. Wałbrzyskiej. Nie istnieje połączenie między Parkiem Klecińskim i nowo planowanym założeniem (kładka to koszt ok. 2 milionów złotych).

4. Kolejność wykonywania prac

1. Ciągi komunikacyjne
2. Polana
3. Oświetlenie
4. Ogród zabaw

5. Lokalizacja poszczególnych elementów

- Konieczność zmiany lokalizacji strefy streetworkout (jest za blisko zabudowań mieszkalnych) i ogrodu zabaw (jest za blisko w stosunku do placu znajdującego się w obecnym parku).
- Brak zgody na umiejscowienie ogrodu zabaw w najwęższym miejscu. Propozycja przesunięcia ogrodu zabaw obok strefy streetworkout: do centrum planowanego założenia.
- Plusem jest ogród zabaw umiejscowiony w pobliżu strefy streetworkout (wariant B).

6. Elementy, które budzą obawy mieszkańców

- Ogród zabaw i strefa streetworkout budzą duże wątpliwości (mieszkańcy pobliskich mieszkań dopytywali, czy są one w ogóle konieczne w parku), obawa o dyskomfort mieszkańców posiadających mieszkania przylegające do parku ze względu na potencjalny hałas generowany przez użytkowników.
- Projekt zakłada utworzenie nieoświetlonych altan. Obawy o to, że wieczorem będzie się tam zbierać hałaśliwa młodzież oraz, że z altan będą korzystać osoby spożywające alkohol i inne używki.
 - Kontrargument: dzieci i młodzież to również mieszkańcy miasta. Choć brakuje ich na tym spotkaniu konsultacyjnym, nie możemy wykluczać ich z dyskusji i nie zwracać uwagi na ich potrzeby.

7. Elementy, których brakuje

- Brak górki dla dzieci w obecnym Parku Klecińskim – postulat utworzenia górki saneczkowej, do której stworzenia można wykorzystać nasypy.
- Propozycja urządzenia ogrodu społecznego służącego wspólnej uprawie roślin.
- Propozycja utworzenia miejsc wypoczynku (leżaków) z widokiem na rzekę.

8. Parkowanie

- Większość uczestników spotkania uważa, że obie koncepcje przewidują za dużo miejsc parkingowych. Propozycja utworzenia parkingu tylko dla osób z niepełnosprawnościami (maks. 10 miejsc). W założeniach park ma być parkiem osiedlowym dla mieszkańców. Proponowany dojazd do parku: rowerem, autobusem, tramwajem lub dojście pieszo.
 - Kontrargument: Kilka osób zwróciło uwagę, że jest to ogólnodostępny park miejski. Należy liczyć się z tym, że ze względu na liczbę atrakcji planowanych w parku (*część mieszkańców sprzeciwia się wybranym elementom rekreacyjnym), ludzie będą

dojeżdżać do niego autem z innych osiedli i zastawiać ulice, dlatego warto stworzyć parking.

9. Ścieżki

- Proponowana półprzepuszczalna nawierzchnia ścieżek nie jest dobrym pomysłem, powinna być bardziej naturalna. Propozycja pozostawienia wąskich ścieżek o nawierzchni ziemnej.
- Plusem obu koncepcji jest układ ścieżek taki, jak w Parku Klecińskim, ale utworzony przy użyciu innych środków wyrazu – to ważne, aby ścieżki nawiązywały w kompozycji do tych w Parku Klecińskim.
- Plusem obu koncepcji jest ograniczenie szerokości ścieżek.
- Plusem obu koncepcji jest stworzenie drewnianych kładek.

10. Oświetlenie

- Plusem obu koncepcji są ograniczone strefy oświetlenia (lepszy wariant B).

11. Ławki

- Propozycja innego rozmieszczenia ławek – ławki powinny być bardziej rozproszone, a nie skumulowane w jednym miejscu. Mieszkańcy obawiają się, że kumulacja ławek przyczyni się do korzystania z nich przez osoby spożywające alkohol i inne używki.

12. Strefy wejściowe

- Strefa wejściowa według założenia projektantów jest zbyt rozbudowana i bardzo kosztowna. Wejście do parku zakłada stworzenie ławek dospołecznych. Nie jest potrzebne takie duże wejście z ławkami i rabatami – zamiast tego lepiej zostawić miejsce na zieleni.
- Obawa, że z ławek dospołecznych będą korzystać osoby spożywające alkohol i inne używki.

13. Łąka dla psów

- Plusem obu koncepcji jest duża psia łąka (lepszy wariant A).
- Propozycja stworzenia samej psiej łąki bez urządzeń. Przez utworzenie profesjonalnego wybiegu dla psów z urządzeniami do zabawy do parku będą przyjeżdżać ludzie z całego Wrocławia (właściciele psów chcący poćwiczyć z psami, firmy oferujące treningi z psami).

14. Fauna i flora

- Plusem obu koncepcji zaproponowanych przez projektantów jest gospodarowanie ekstensywne w niektórych częściach parku.
- Plusem obu koncepcji zaproponowanych przez projektantów jest stworzenie grup topoli białych (lepszy wariant A).

3 | FORMULARZ OPINII

W trakcie konsultacji można było wypełnić formularz opinii zamieszczony na stronie internetowej www.wroclaw.pl/rozmawia. W formularzu mieszkańcy mogli wskazać, która z koncepcji zagospodarowania terenu jest im bliższa i uargumentować dlaczego, wypowiedzieć się na temat kolejności realizacji rozwiązań zaprezentowanych w obu koncepcjach, odnieść się do wyznaczonego przebiegu ścieżek i miejsc do siedzenia oraz lokalizacji i rodzajów oświetlenia, a także zaproponować, co należy dodać do koncepcji. Do 6 listopada 2019 poprzez elektroniczny formularz zostały przesłane **52 opinie**.

Szczegółowe opinie i pomysły mieszkańców przesłane za pośrednictwem formularza stanowią załącznik do tego raportu. Uwagi wskazane przez uczestników konsultacji społecznych w formularzu zostały skategoryzowane i zaprezentowane poniżej wraz z **odpowiedziami Zarządu Zieleni Miejskiej** i projektantów. Numery opinii w poniższych tabelach odpowiadają numerom zgłoszeń z tabeli umieszczonej w załączniku.

Lp.	Głosy opowiadające się za wyborem danej koncepcji	Odpowiedzi
1	Głosy za wariantem A: V (opinie nr: 2, 26, 35, 42, 52)	Uwagi częściowo uwzględnione
2	Głosy za wariantem B: XIV (opinie nr: 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18, 22, 23, 32, 37, 39, 49, 50)	Ad. 1-2. Istnieje możliwość połączenia rozwiązań zaproponowanych w wariancie A i B koncepcji zagospodarowania parku, zgodnie ze szczegółowymi uwagami.

Lp.	Nazwa parku	Odpowiedzi
1	Pozostawienie nazwy Park Kleciński (II - opinie nr: 3, 10)	Uwaga uwzględniona Ad. 1 Pojawiająca się w opracowaniu nazwa była jedynie propozycją. W końcowej wersji koncepcji zostaną usunięte propozycje dotyczące nazwy i logo parku i pozostawiona zostanie nazwa sugerowana przez liderów projektu WBO.

Lp.	Ogólne uwagi do całości kształtu koncepcji	Odpowiedzi
1	Park powinien być przestrzenią rekreacyjną, ale jak najbardziej naturalną, „dziką”, zachowującą formę jak najbardziej	Uwaga uwzględniona Ad.1 Park zarówno w idei, jak

	zbliżoną do pierwotnej. (V – opinia nr 3, 5, 10, 11, 38)	i w założeniach projektowych zawartych w koncepcji ma wykorzystywać naturalne walory terenu, a działania na tym terenie w jak najmniejszym zakresie mają ingerować w jego dziki charakter.
2	Wystarczy, aby teren został uporządkowany i aby zostały wprowadzone ścieżki dla spacerowiczów. (I – opinia nr 3)	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 2-4. Koncepcja nie przewiduje intensywnego zagospodarowania parku, jednak umożliwia realizację bogatszego programu niż zawarty w uwadze, uwzględnia potrzebę ochrony cennych elementów terenu i w ograniczony sposób ingeruje w przestrzeń. W pierwszym etapie prac teren zostanie uporządkowany i wykonane zostaną ścieżki, co jest priorytetem działań. Pozostałe proponowane zagospodarowanie będzie realizowane w zależności od potrzeb. Niewskazane jest natomiast, ze względu na zachowanie równowagi przyrodniczej i ładu kompozycyjnego, wprowadzanie funkcji i elementów zagospodarowania nieprzewidzianych w niniejszej koncepcji.
3	Minusem obu koncepcji jest zbyt bogaty program jak na tak mały park i w tej lokalizacji. Nowy park jest niepotrzebnie wypełniony placami zabaw, tunelami wierzbowymi, strefami wypoczynku. W okolicy są już inne parki i zieleńce z placami zabaw i siłowniami. Teren ten powinien pozostać strefą ciszy i enklawą przyrody. (II – opinia nr 3, 4)	
4	Wystarczającym zagospodarowaniem byłoby alejki służące spacerowiczom, biegaczom rowerzystom. (III – opinia nr 3, 10, 11)	
5	Wystarczającym zagospodarowaniem będzie zieleń (zadrzewienia, polany, ekstensywne łąki) z siecią możliwie wąskich ścieżek. (I – opinia nr 4)	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 5. W koncepcji minimalizowano szerokość ścieżek, uwzględniając jednocześnie konieczność dostosowania ich szerokości do potrzeb osób z niepełnosprawnością oraz przewidywanej liczby osób z nich korzystających.
6	Ważny jest aspekt rekreacyjny parku. Dookoła niego mieszka wiele rodzin z dziećmi, w okolicy ciągle przebywa nowych mieszkańców. (III – opinia nr 7, 22, 32)	Uwaga uwzględniona Ad. 6. W koncepcji uwzględniono aspekt rekreacyjny parku.

Lp.	Nowa część parku jako dopełnienie istniejącego Parku Klecińskiego	Odpowiedzi
1	<p>Należy traktować strefy funkcjonalne w uzupełnieniu do zagospodarowanego już Parku Klecińskiego. W Parku Klecińskim istnieją już place zabaw, siłownia, boisko i duża strefa intensywnego relaksu na polanach. Nowa część powinna mieć przede wszystkim przyrodniczy charakter – zgodnie z tym, co zakładał projekt stworzenia nowego parku. (I – opinia nr 3)</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 1-2. Koncepcja zakłada wzajemne uzupełnianie się obydwu części parku przy jednoczesnym zróżnicowaniu ich charakteru (nastawienie na aspekt przyrodniczy) i formy proponowanego zagospodarowania (użycie naturalnych materiałów). Uwzględnia się przewidywane w mpzp połączenia obu części poprzez kładki nad rzeką przy jednoczesnym zapewnieniu autonomii każdej części parku tak, aby były funkcjonalnie niezależne do czasu realizacji ww. połączeń. Jednak budowa samych kładek jest poza zakresem niniejszego opracowania. Z uwagi na przyrodniczy charakter w nowej części parku nie przewiduje się lokalizacji obiektów takich jak plac zabaw, siłownia, boiska czy dużych polan do intensywnej rekreacji.</p>
2	<p>Nowa część Parku Klecińskiego powinna mieć zagospodarowanie zdecydowanie różne od starej części. (II – opinia nr 3, 10)</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 3. W zagospodarowaniu przewiduje się realizację ścieżek i naturalnych elementów zabawowo-rekreacyjnych.</p>
3	<p>W nowej części Parku Klecińskiego należy stworzyć spokojne miejsce do spacerowania w postaci ścieżek, dla dzieci warto pozostawić tereny do biegania, górki i inne elementy naturalnego zagospodarowania stworzone przez przyrodę. (I – opinia nr 3)</p>	<p>Uwaga uwzględniona w możliwym zakresie</p> <p>Ad. 4. Proponowane zagospodarowanie parku uwzględnia jego charakter jako element krajobrazu doliny rzecznej, co wyraża się m.in. w proponowanych doborach gatunkowych i zachowaniu istniejącej flory. Z uwagi na strukturę własnościową terenu, kładki nie stanowią przedmiotu niniejszej koncepcji.</p>
4	<p>Najistotniejsze dla zapewnienia ciągłości parku z istniejącym terenem po drugiej stronie Ślezy będzie wykonanie choć jednej kładki nad rzeką. Park powinien stanowić jedną funkcjonalną całość, połączoną ze sobą w środku. (II – opinia nr 22, 28)</p>	<p>Uwaga uwzględniona w możliwym zakresie</p> <p>Ad. 5. Duży park będzie bardziej atrakcyjny niż 2 małe (powinny się uzupełniać, a nie</p>
5	<p>Duży park będzie bardziej atrakcyjny niż 2 małe (powinny się uzupełniać, a nie</p>	<p>Uwaga uwzględniona w możliwym zakresie</p>

	powielać). Rzeka w środku parku to będzie wielki atut (powinna być bardziej wyeksponowana). (I – opinia nr 45)	Ad. 5. W koncepcji parku przewidziano w możliwie dużym zakresie dojścia i połączenia widokowe z rzeką, przy jednoczesnym uwzględnieniu potrzeb ochrony przyrody na projektowanym obszarze i uwarunkowań wynikających ze struktury własnościowej.
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Lp.	Kolejność wykonywania prac	Odpowiedzi
1	1. Wykonanie alejek spacerowych. 2. Wykonanie polany wypoczynkowej wraz z towarzyszącym zagospodarowaniem. 3. Oświetlenie i ławki wyłącznie przy głównej, również w pobliżu polany wypoczynkowej. (II – opinie nr 3,10)	Uwagi częściowo uwzględnione Ad. 1-4. Najkorzystniejsze dla mieszkańców byłoby wykonanie koncepcji całościowo, jednak decyzja o etapowaniu zależna jest od dostępności środków finansowych. Rekomendowana kolejność realizacji projektu: 1. budowa głównych ścieżek wraz ze strefami wejściowymi i oświetleniem, 2. budowa pozostałych ścieżek, 3. budowa pozostałych elementów zagospodarowania.
2	Strefę wypoczynku, plac zabaw, ściankę wspinaczkową i strefę streetworkoutu warto zrealizować szybko. Oczywiście wytyczenie ścieżek i ustawienie oświetlenia jest również ważne. (I – opinia nr 7)	
3	Koncepcja powinna być realizowana całościowo. (I – opinia nr 9)	
4	W pierwszej kolejności należy wykonać ścieżki, tunele i inne miejsca, po których mieszkańcy będą mogli się poruszać. (I – opinia nr 18)	
5	Połączenie z istniejącym parkiem powinno być zrealizowane w pierwszej kolejności. (II – opinie nr 19, 45)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 5. Ze względu na strukturę własnościową oraz budżet nie przewiduje się w pierwszej kolejności realizacji połączenia pomiędzy obiema częściami parku. Połączenie to będzie przedmiotem odrębnych prac projektowo-realizacyjnych.
6	W pierwszej kolejności należy stworzyć tunele, miejsca zabawy i sportu. (I – opinia nr 21)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 6. Koncepcja zakłada w pierwszej

		kolejności udostępnienie terenu, a więc przede wszystkim budowę ścieżek i oświetlenia, a w dalszej kolejności realizację wyposażenia rekreacyjnego, w miarę dostępności środków. Realizację tuneli, elementów zabawowych itp. przed zapewnieniem dostępu do nich uznaje się za bezzasadną.
7	W pierwszej kolejności, po wstępnym oczyszczeniu terenu i wytyczeniu ścieżek, jak najszybciej powinny się pojawić: 1. Połączenie z istniejącym parkiem (kładki); 2. Oświetlenie. (II – opinia nr 22, 35)	Uwagi nieuwzględnione Ad. 7-8. Uporządkowanie i oczyszczenie terenu rozumiane jako uprzątnięcie odpadów, usunięcie drzew stwarzających zagrożenie przy ciągach komunikacyjnych, koszenie wzdłuż ścieżek, może być wykonywane niezależnie od realizacji koncepcji. Oświetlenie lokalizowane przy ścieżkach będzie realizowane równoległe z ich budową. Wykonanie kładki nie stanowi przedmiotu niniejszej koncepcji.
8	W pierwszej kolejności warto uporządkować zieleni, stworzyć ścieżki, oświetlenie i wejścia do parku. (I – opinia nr 23)	
9	W pierwszej kolejności warto zrealizować zachodnią i północno-zachodnią część parku – połączenie z obecną wejściową i oświetloną strefą istniejącego parku. (I – opinia nr 26)	Uwagi częściowo uwzględnione Ad. 9-10. Koncepcja zakłada w pierwszej kolejności realizację głównych ścieżek ze strefami wejściowymi i oświetlenia, które znajdują się w zachodniej i północno-zachodniej części projektowanego parku. Ze względu na dostępność środków prace będą etapowane.
10	W pierwszej kolejności należy wykonać: strefę wejściową, ścieżki z nawierzchnią parkową, ogród zabaw dla dzieci, strefę streetworkout, psią łąkę, oświetlenie, miejsca do siedzenia. (I – opinia nr 32)	
11	Najlepiej zacząć od ścieżek i przejścia pomiędzy parkami. (I – opinia nr 49)	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 11. Koncepcja zakłada w pierwszej kolejności udostępnienie terenu, a więc przede wszystkim budowę ścieżek i oświetlenia. Wykonanie kładki nie stanowi przedmiotu niniejszej koncepcji.
12	W pierwszej kolejności warto zadbać o plac zabaw, bo obecny jest zbyt mały na powiększające się osiedle, warto też zadbać o plac dla zwierząt, które nie mają stricte gdzie bez problemu się wybiegać i pobawić	Uwaga nieuwzględniona Ad. 12. Koncepcja zawiera program maksymalny dla tego terenu. W pierwszej kolejności realizowane będą

	z właścicielami. (I – opinia nr 52)	prace pielęgnacyjne w zieleni oraz główne ścieżki ze strefami wejściowymi i oświetlenie, a w dalszej kolejności pozostałe ścieżki i elementy zagospodarowania.
--	----------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Lp.	Lokalizacja poszczególnych elementów	Odpowiedzi
1	Strefa łąkowa - strefa łąkowa na południu w projekcie B ma sensowne zastosowanie: może stać się wybiegiem dla psów. (I – opinia nr 22)	Uwaga uwzględniona Ad. 1. W koncepcji przewidziano ogrodzony teren będący wybiegiem dla psów, znajdujący się w południowej części parku w strefie łąkowej – psia łąka.
2	Psia łąka - zdecydowany sprzeciw dla umiejscowienia psiej łąki przy inwestycji willowej AZ. (I – opinia nr 47)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 2. Większość uczestników konsultacji opowiada się za lokalizacją psiej łąki w południowej części parku. Dodatkowo w koncepcji przewidziano ogrodzenie terenu oraz odsunięcie od granicy działki mieszkaniowej o min. 10 m (min. 15 m od okien).
3	Psia łąka a ogród zabaw - wariant A: plusem jest oddzielona strefa ogrodu zabaw od psiej łąki (konflikt przestrzenny). (II – opinie nr 26, 52)	Uwagi nieuwzględnione Ad. 3-4. Większość uczestników konsultacji opowiada się za lokalizacją zarówno ogrodu zabaw, strefy streetworkout, jak i psiej łąki w południowej części parku, przy czym teren dla psów będzie ogrodzony, a ogród zabaw będzie znajdował się w pewnym oddaleniu od niego i zostanie oddzielony innymi formami zagospodarowania.
4	Strefa aktywności fizycznej - wariant A: plusem jest strefa aktywności fizycznej zlokalizowana w dwóch różnych częściach parku. (I – opinia nr 26)	
5	Ogród zabaw i strefa streetworkout a) Wariant A: plusem jest umiejscowienie placu zabaw. Potencjalni użytkownicy parku mieszkają na zachód, ew. północny-zachód od niego. Umiejscowienie placu zabaw w zachodniej części parku sprawi, że będzie im bliżej i łatwiej dotrzeć tam z	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 5a. Większość uczestników konsultacji opowiada się za lokalizacją ogrodu zabaw w południowej części parku. W północnej części parku pozostawione zostaną tunele

<p>dziećmi (1 – opinia nr 2).</p> <p>b) Mieszkańcy najbliższego sąsiedztwa poszerzonego parku Klecińskiego są przeciwni lokalizowaniu tak blisko budynków ogrodu zabaw [oraz altan, tuneli wierzbowych, siatek relaksacyjnych i ławek – II – opinie nr 3, 10], w miejscu, gdzie działka jest największa. Obawiają się hałasu dzieci, przesiadywania tam młodzieży, bawiącej się do późnej nocy oraz powrotu na to miejsce osób spożywających alkohol i inne używki. Obszary generujące hałas, np. ogród zabaw, należy umieścić w głębi planowanego parku (z dala od istniejącej już zabudowy, w miejscu, gdzie działka jest najszerza) (V – opinie nr 3, 5, 10, 11, 37).</p> <p>Zagospodarowania te zlokalizowano przy niewielkiej strefie zakrzewień pełniących funkcje ostoi dla ptaków. Wprowadzenie tam tak intensywnego zagospodarowania koliduje z proponowaną funkcją ostoi dla ptaków. Teren ten powinien być bardziej obsadzony drzewami oraz krzewami, po to, aby zwiększyć zaproponowaną w projekcie niewielką strefę ostoi dla ptaków. (II – opinie 3,10)</p> <p>c) Dobrym pomysłem jest zlokalizowanie ogrodu zabaw przy strefie streetworkoutu – będzie można korzystać z zewnętrznej siłowni rodzinie lub podczas samodzielnej zabawy starszych dzieci w ogrodzie zabaw. (I – opinia nr 32)</p> <p>d) Strefa streetworkout została umiejscowiona bardzo blisko nieruchomości będących w bezpośrednim sąsiedztwie parku. Umieszczenie jej na uboczu, w głębi może przyczynić się do przesiadywania tam młodzieży w celach</p>	<p>wierzbowe, które są również atrakcyjne dla dzieci.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 5b-c. Większość uczestników konsultacji opowiada się za lokalizacją ogrodu zabaw w południowej części parku, jak w wariantcie B. W północnej części parku pozostawione zostaną tunele wierzbowe oraz siatki relaksacyjne. Proponowane w północnej części parku zagospodarowanie nie będzie konfliktowe w stosunku do zakrzewień mających pełnić funkcję ostoi ptasiej.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 5d. Strefa workoutu zostanie umiejscowiona w maksymalnym oddaleniu od zabudowy, jednak z uwzględnieniem zapisanej w mpzp</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>niezgodnych z przeznaczeniem tego miejsca. Dodatkowo osoby ćwiczące w takich parkach często puszczają głośną muzykę z przenośnych głośników, co będzie zakłócało spokój mieszkańców nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie parku. Jeśli w parku konieczne muszą być przewidziane takie strefy, lepszym rozwiązaniem byłoby usytuowanie ich w centrum parku lub bliżej granicy z obecną, pierwszą częścią parku, gdzie nie będzie to nikomu przeszkadzać. (I – opinia nr 38)</p> <p>e) Strefy nr 2 (ogród zabaw) i 10 (strefa streetworkoutu) są zdecydowanie za blisko granic działek inwestycji Vantage Development oraz AZ Budownictwo. Mieszkający przy parku raczej nie będą zadowoleni z hałasu dobiegającego ze strefy streetworkout (schadzki młodzieży itp.). (II – opinie nr 41, 48)</p>	<p>strefy 50 m od stopy wału, w której nie dopuszcza się wykonywania wykopów, co uniemożliwia lokalizację urządzeń. Jednocześnie nie przewiduje się wprowadzania inwestycji (z wyjątkiem ścieżek i pojedynczych elementów małej architektury) do centralnej części parku, która została uznana za najbardziej wartościową przyrodniczo.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 5e. Lokalizacja stref nie narusza obowiązujących przepisów w zakresie odległości od zabudowy. Dodatkowo w koncepcji wprowadzone zostanie wskazanie, aby urządzenia mogące powodować uciążliwość lokalizować w jak największej odległości od zabudowy. Z doświadczenia projektantów i zarządu wynika, że nie należy obawiać się o generowanie hałasu przez użytkowników strefy streetworkout.</p>
<p>6</p>	<p>Ogród zabaw i tunele wierzbowe - w koncepcji B ogród zabaw i tunele wierzbowe z drewnianymi podestami, oba miejsca potencjalnie dla dzieci, będą w dwóch różnych miejscach parku, więc powinny nieco „rozłożyć” liczbę dzieci. (II – opinie nr 22, 32)</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 6. W ostatecznej wersji koncepcji przewiduje się lokalizację tuneli wierzbowych w północnej części parku, a ogrodu zabaw w południowej.</p>
<p>7</p>	<p>Parking - oba warianty: lokalizacja miejsc postojowych pod oknami mieszkańców wspólnoty mieszkaniowej Międzygórska 18 będzie wpływać na zakłócanie spokoju na wymienionej posesji, jak również innych sąsiadujących z tym miejscem. (I – opinia nr 44)</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 7. W ostatecznej wersji koncepcji przewiduje się lokalizację wyłącznie miejsc postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i wyłącznie po przeciwnej stronie ulicy niż budynek zlokalizowany przy ul. Międzygórskiej 18.</p>
<p>8</p>	<p>Ławki i stoliki - zdecydowany sprzeciw lokalizacji ławek na tyłach domów szeregowych MikMak (I – opinia nr 3) - kumulacja ławek i stolików (strefa</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 8. Końcowa wersja koncepcji, jak też żadna z zaprezentowanych wersji, nie przewiduje stolików. Zasady lokalizacji</p>

	wejściowa) będzie wpływać na zakłócanie spokoju mieszkańców wspólnoty mieszkaniowej Międzygórska 18, jak również innych sąsiadujących z tym miejscem. (I – opinia nr 44)	ławek zostaną zapisane w części opisowej koncepcji, przy czym przewiduje się lokalizację ławek przede wszystkim w strefach wejściowych i wzdłuż ciągów pieszych.
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Lp.	Elementy koncepcji warte zachowania	Odpowiedzi
1	Posadowienie strefy zabaw i psiej łąki lepsze w wariantcie A. (I – opinia nr 4)	Uwaga nieuwzględniona
2	Psi wybieg (III – opinie nr 6, 22, 43)	Ad. 1-2. Większością głosów uwzględniono zachowanie w koncepcji zarówno ogrodu zabaw, jak i psiej łąki oraz lokalizację ich w południowej części parku.
3	Plusem obu koncepcji jest pomyślenie o stojakach rowerowych i zaprojektowanie ogrodu zabaw z naturalnych materiałów i na naturalnej nawierzchni. (I – opinia nr 4)	Uwaga uwzględniona Ad. 3. W części opisowej koncepcji zostaną zawarte wytyczne w sprawie lokalizacji stojaków rowerowych. W koncepcji przewiduje się maksymalne wykorzystanie naturalnych materiałów i naturalnych nawierzchni.
4	Strefa wypoczynku, plac zabaw, ścianka wspinaczkowa i strefa workoutu są bardzo ważne. (I – opinia nr 7)	Uwaga uwzględniona Ad. 4. W koncepcji przewiduje się lokalizację stref wypoczynku, ogrodu zabaw, ścianki wspinaczkowej i strefy streetworkoutu.
5	Strefa ćwiczeń w wariantcie B (I – opinia nr 8)	Uwaga uwzględniona Ad. 5. W końcowej koncepcji przewiduje się lokalizację strefy streetworkout jak w wariantcie B.
6	Większa strefa gier i zabaw w koncepcji B. Plusem koncepcji B są również strefa dla psów i siłownia dla dorosłych i dzieci. (I – opinia nr 18)	Uwaga uwzględniona
7	Wyspa do workoutu w koncepcji B jest znacznie większa, a potrzeba zdecydowanie takiego obszaru w tej części miasta. Istniejąca strefa workoutu jest tylko namiastką.	Ad. 6-7. W końcowej koncepcji przewiduje się lokalizację ogrodu zabaw, strefy streetworkoutu i psiej łąki jak w wariantcie B.

	(I – opinia nr 22)	
8	Bezwzględnie kolejny plac zabaw z dobrym wyposażeniem powinien się pojawić. (II – opinie nr 22, 50)	Uwaga uwzględniona Ad. 8. W koncepcji przewiduje się utworzenie ogrodu zabaw z dobrym wyposażeniem, wykonanym z materiałów naturalnych jak np. drewno.
9	Siatki do leżakowania z wariantu A. (II – opinie nr 33, 42)	Uwaga uwzględniona Ad. 9. W końcowej koncepcji przewiduje się pozostawienie siatek relaksacyjnych, jak w wariantcie A.
10	Wariant B: plusem jest większa ilość tuneli wierzbowych. (I – opinia nr 49)	Uwaga uwzględniona Ad. 10. W końcowej koncepcji przewiduje się realizację tuneli wierzbowych, jak w wariantcie B.

Lp.	Elementy koncepcji, które są zbędne	Odpowiedzi
1	Wątpliwość mieszkańców budynków znajdujących się przy samym planowanym parku: czy ogród zabaw i inne elementy rekreacyjne muszą koniecznie powstać? (III – opinie nr 3, 5, 11)	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 1. Koncepcja zakłada maksymalny program, który może się pojawić w parku. W pierwszej kolejności wykonane zostaną ścieżki, strefy wejściowe i oświetlenie. Pozostałe elementy zagospodarowania będą realizowane w zależności od potrzeb i dostępnych środków. W propozycji etapowania prac przewiduje się realizację tych elementów jako ostatnich.
2	Strefa streetworkoutu jest zbędna. (III – opinie nr 33, 38, 39)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 2. Większość uczestników konsultacji opowiada się za powstaniem strefy workoutu.

Lp.	Elementy, których brakuje	Odpowiedzi
1	ekranów akustycznych od ulicy Karkonoskiej – ze względu na hałas i spaliny (I – opinia nr 1)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 1. Ulica Karkonoska znajduje się poza obszarem opracowania.
2	miejsc wspólnej rekreacji dla mieszkańców – na grilla, ognisko. W istniejącej części parku brak jest takich stanowisk, przez co podczas grillowania wypalane są trawniki, niszcząc w ten sposób park na wiele miesięcy. (II – opinie nr 6, 7)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 2. Ze względu na przyrodniczy charakter parku koncepcja nie przewiduje utworzenia takich miejsc.
3	miejsc do siedzenia, ławek (IV– opinie nr 9, 24, 26, 32)	Uwaga uwzględniona Ad. 3. W części opisowej koncepcja zawiera zasady lokalizacji ławek na terenie parku. Konkretnie lokalizacje zostaną wskazane na etapie projektów szczegółowych.
4	niewielkiego skateparku, np. obok psiej łąki (I – opinia nr 17)	Uwaga nieuwzględniona Ad.4. Z uwagi na ochronę walorów przyrodniczych terenu koncepcja nie przewiduje lokalizacji skateparku, gdyż jest to forma zagospodarowania mocno ingerująca w przestrzeń.
5	siatek relaksacyjnych w koncepcji B (I – opinia nr 18)	Uwaga uwzględniona Ad. 5. W końcowej koncepcji przewiduje się pozostawienie siatek relaksacyjnych, jak w wariantcie A.
6	większej liczby tuneli (I – opinia nr 21)	Uwaga uwzględniona Ad. 6. Ostateczna koncepcja przewiduje realizację tuneli wierzbowych w większej ilości, tj. jak w wariantcie B. Ze względów kompozycyjnych i funkcjonalnych jest to maksymalna ilość możliwa do zrealizowana na tym terenie.
7	ogrodzenia psiej łąki (I – opinia nr 23)	Uwaga uwzględniona Ad. 7. Koncepcja przewiduje ogrodzenie psiej łąki.

8	tabliczek z zasadami korzystania z poszczególnych stref (I – opinia nr 23)	Uwaga uwzględniona Ad. 8. Lokalizacja, forma i treść tablic informacyjnych zostanie określona na późniejszych etapach projektowych.
9	monitoringu w niektórych miejscach w celu poprawy bezpieczeństwa (I – opinia nr 23)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 9. Monitoring nie jest objęty zakresem niniejszego opracowania. Projekt monitoringu leży po stronie Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UMW.
10	kilku tras wyłącznie rowerowych – wąskich ciągów rowerowych z terenem biologicznie czynnym, prawie nieutwardzonych (brak konfliktu przestrzennego pomiędzy rowerzystami a rodzinami z dziećmi i innymi osobami spacerującymi) (I – opinia nr 26)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 10. Z uwagi na rozmiary parku i ochronę walorów przyrodniczych nie przewiduje się wyznaczania tras wyłącznie dla rowerzystów. Ścieżki na terenie parku będą przeznaczone przede wszystkim dla pieszych, a rowerzyści będą z nich mogli korzystać pod warunkiem zachowania ostrożności i pierwszeństwa pieszych.
11	ogrodu społecznego (I – opinia nr 26)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 11. Z uwagi na brak zaplecza socjalnego oraz ochronę cennego przyrodniczo terenu przed wprowadzaniem obcych gatunków nie przewiduje się lokalizacji ogrodu społecznego.
12	terenu pod plac zabaw (w obu koncepcjach). Obecny plac zabaw jest zdecydowanie za mały dla liczby dzieci, które się na nim bawią. Powinien powstać drugi o podobnej wielkości i dobrym wyposażeniu (I – opinia nr 27)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 12. Koncepcja przewiduje ogród zabaw wpisujący się w przyrodniczy charakter obszaru. Nie przewiduje się dużego placu zabaw ze względu na zbyt dużą ingerencję w teren.
13	toalet (I – opinia nr 28)	Uwaga uwzględniona Ad. 13. W końcowej koncepcji przewidziane zostanie miejsce na toaletę, która ze względu na konieczność wykonania przyłączy zlokalizowana może być jedynie przy istniejącej zabudowie z uwzględnieniem minimalnej odległości 10

		m od budynków oraz zapisanej w mpzp strefy 50 m od stopy wału.
14	miejsca dla seniorów (I – opinia nr 31)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 14. Cały obszar parku został zaprojektowany w sposób umożliwiający korzystanie z niego osobom starszym. Między innymi przewidziano lokalizację ławek w odstępach pozwalających na odpoczynek w czasie spaceru, zagospodarowanie terenu przemyślane jest tak, aby nie tworzyło barier architektonicznych. Jednocześnie nie przewiduje się szczególnych miejsc dedykowanych tylko i wyłącznie osobom starszym.
15	ciekawych osi widokowych. Dookoła jest kilka ciekawych budynków, np. w jednym miejscu widać biurowiec Wałbrzyska i kościół przy rondzie. Dodatkowo narożnik biura architektonicznego można ładnie wyeksponować, prowadząc przez moment ścieżkę dokładnie na ten element. (I – opinia nr 34)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 15. Koncepcja opiera się na wykorzystaniu przyrodniczych walorów obszaru dla stworzenia miejsca, w którym użytkownik może odciąć się od hałaśliwego otoczenia i odpocząć. Nie tworzono połączeń widokowych z obiektami znajdującymi się poza obszarem parku, które mogłyby zaburzać odczucia izolacji od otoczenia.
16	kładki do istniejącej części parku, która połączy teren z Parkiem Klecińskim (III – opinia nr 22, 28, nr 39)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 16. Ze względu na strukturę własnościową oraz budżet koncepcja nie obejmuje realizacji kładek, jednak zachowuje rezerwę przewidzianą w mpzp. Wykonanie kładki nie stanowi przedmiotu niniejszej koncepcji.
17	tężni solankowej (I – opinia nr 46)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 17. Naturalny charakter parku i konieczność ochrony cennego przyrodniczo terenu, a także jego pojemność nie pozwalają na lokalizację tężni solankowej.
18	dotychczasowej łąki kwietnej lub trawnika zamiast strefy streetworkout.	Uwaga nieuwzględniona

Zaoszczędzone pieniądze można przeznaczyć na lepsze instalacje w ogrodzie zabaw dla dzieci (I – opinia nr 39)	Ad. 18. Większość uczestników konsultacji opowiada się za powstaniem strefy workoutu. Jednocześnie koncepcja zakłada naturalną nawierzchnię w tej strefie.
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Lp.	Parkowanie	Odpowiedzi
1	<p>Zdecydowany sprzeciw dla planowanego parkingu dla osób w pełni sprawnych (VIII – opinia nr 3, 4, 24, 25, 30, 37, 40, 44):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Proponowany w koncepcjach parking dodatkowo utrudni poruszanie się po ulicy Międzygórskiej – obecnie ruch po ulicy jest wahadłowy, często trzeba długo czekać przy wjeździe z ul. Wałbrzyskiej, żeby dostać się na koniec ulicy Międzygórskiej (dwa samochody nie są w stanie przejechać obok siebie). 2) Parking użytkowany będzie przez mieszkańców pobliskich budynków. 3) Liczba miejsc i tak będzie zawsze niewystarczająca. 4) Do parku nie powinno dojeżdżać się samochodem (dobry dojazd autobusem i tramwajem) 5) Jest to lokalny, osiedlowy park. 6) Propozycje utworzenia zamiast parkingu: <ol style="list-style-type: none"> a) zieleni b) stacji rowerowej. 	<p>Ad. 1. Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 2. Uwaga uwzględniona Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona Ad. 5. Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 1-5. Uwzględniono postulaty o zmniejszenie liczby miejsc postojowych (przeważająca ilość głosów), w ostatecznej wersji koncepcji przewiduje się lokalizację wyłącznie 2-3 miejsc postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową. Nie przewiduje się większej liczby miejsc postojowych. Na pozostałym terenie przewiduje się wprowadzenie zieleni.</p>
2	<p>Brak potrzeby ustawiania wielu miejsc parkingowych (I – opinia 7)</p>	
3	<p>Podkreślenie wagi utworzenia większej liczby miejsc parkingowych (II – opinia nr 6, 39):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stworzenie miejsc parkingowych pozwoli na uniknięcie niszczenia terenów zielonych przez posiadaczy samochodów, co ma obecnie miejsce przy wejściu do Parku Klecińskiego od strony ul. Partynickiej. Przy niewystarczającej liczbie miejsc postojowych i pomimo znaku zakazu 	

	<p>parkowania teren parku jest regularnie niszczone przez samochody parkujące „na dziko”. Byłoby wskazane, by uniknąć tego rodzaju błędów przy projektowaniu nowej części parku, w szczególności kierując się propozycjami w wariantcie A.</p> <p>2) przyda się więcej miejsc dla osób chcących przyjechać autem, aby skorzystać z parku. Jeśli miejsc będzie za mało, ulica Międzygórska może zostać zastawiona autami parkującymi na jednym z pasów ruchu, czyniąc ją nieprzejezdną w obu kierunkach.</p>	
4	<p>Wariant A:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ciekawie rozwiązuje parkowanie (I – opinia nr 34), - wydaje się bardziej praktyczny ze względu na większą liczbę miejsc parkingowych (II – opinia nr 39, 42) 	
5	<p>Wariant B: plusem jest mniej miejsc parkingowych (II – opinia nr 18, 23)</p>	

Lp.	Ścieżki	Odpowiedzi
1	<p>Ścieżki są zbyt szerokie. Razem z trawnikami po bokach będą to pasy szer. ok. 2,5 m zabrane z powierzchni biologicznie czynnej. Większość ścieżek powinna pozostać wąska, kręta, nierówna, o ziemnej nawierzchni (I – opinia nr 4).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 1. Szerokość ścieżek została dostosowana do przewidywanego natężenia ruchu pieszego. Forma oraz materiał nawierzchni został dobrany tak, aby zapewnić dostęp do parku osobom z niepełnosprawnością.</p>
2	<p>Przynajmniej na części ścieżek należy zrezygnować z nawierzchni HanseGrand z obrzeżem metalowym na rzecz nawierzchni ziemnej ulepszonej bez obrzeży (z naturalnym obrzeżem trawiastym). (I – opinia nr 4)</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 2. Forma oraz materiał nawierzchni został dobrany tak, aby zapewnić dostęp do parku osobom niepełnosprawnym oraz zapewnić łatwość utrzymania nawierzchni w dobrym stanie. Przez najbardziej cenny obszar poprowadzono kładkę drewnianą.</p>

3	Plusem obu koncepcji jest nawiązanie w kompozycji parku do kaligraficznego (preclowego) układu ścieżek w Parku Klecińskim przy jednoczesnym całkowicie odmiennym charakterze użytych środków wyrazu. (I – opinia nr 4)	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 3–5. Wskazane w opiniach elementy i rozwiązania zostaną zachowane.</p>
4	Plusem jest kładka drewniana w przebiegu jednej z dróg. (I – opinia nr 4)	
5	Zaplanowany przebieg ścieżek jest odpowiedni. (IX – opinie nr 7, 18, 21, 23, 26, 28, 32, 49, 52)	
6	Ścieżki powinny być utwardzone kostką lub innym jednolitym materiałem, a nie luźnym kruszywem (I – opinia nr 19)	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 6. Ze względu na ochronę walorów przyrodniczych nie jest możliwe zastosowanie nawierzchni z kostki. Z uwagi na zapewnienie dostępności parku dla osób z niepełnosprawnością nie przewiduje się stosowania w nawierzchniach luźnego kruszywa. Proponowana nawierzchnia zostanie wykonana w technologii HanseGrand.</p>
7	Pytanie: Czy na koncepcjach są przewidziane ścieżki biegowe i rowerowe (dojazd do parku)? (I – opinia nr 20)	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad.7. Koncepcja przewiduje nawierzchnię ścieżek umożliwiającą bieganie i jazdę na rowerze (z pierwszeństwem pieszych). W koncepcji przewidziano powiązanie z istniejącym i projektowanym układem komunikacyjnym poza obszarem parku, jednak nie jest on przedmiotem niniejszego opracowania.</p>
8	Żadna z koncepcji nie adresuje problemu przedseptów z ulicy dojazdowej do biura architektonicznego. To ważna strefa wejściowa i warto ją zagospodarować, bo bez tego ryzyko przedseptów jest zbyt duże. (I – opinia nr 34)	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 8. Przedmiotowe przejście jest wejściem z prywatnej działki przez prywatną furtkę i w związku z tym w koncepcji nie jest możliwe wprowadzanie tędy ruchu na teren parku, a zwłaszcza tworzenie strefy wejściowej.</p>

9	<p>Ścieżka wzdłuż rzeki zdaje się monotonna. Propozycja stworzenia tzw. „line of beauty” – kiedy biegnie się taką „S-ką”, wpada się w rytm. (I – opinia nr 34)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 9. Ścieżka biegnąca w parku wzdłuż rzeki na najdłuższym odcinku między skrzyżowaniami wynoszącym ok. 138 m przy szerokości 2 m odchyła się od osi podłużnej o ponad 16 m, a więc jest wystarczająco kręta, aby na tym odcinku nie było widać całego jej przebiegu. Natomiast ścieżka biegnąca po koronie wału znajduje się poza obszarem opracowania. Ponadto zaproponowany przebieg ścieżek minimalizuje kolizje z istniejącym drzewostanem i konieczność wycinek.</p>
10	<p>Pytanie: Czy oba plany biorą pod uwagę przedłużenie drogi i działkę oznaczoną pod usługi? Jak te kwestie wpłyną na ścieżki? (I – opinia nr 34)</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 10. W trakcie sporządzania koncepcji brano pod uwagę ewentualne przedłużenie ulicy Międzygórskiej w stronę południową. Rozwiązanie to w istotny sposób nie wpłynie na projektowany przebieg ścieżek oraz nowe zagospodarowanie. Jedynie w sąsiedztwie południowej strefy wejściowej konieczna będzie przebudowa tymczasowego dojścia do parku od strony inwestycji Vantage Development. Zarządca terenu przeznaczonego w mpzp pod usługi (tj. Zarząd Zieleni Miejskiej) nie przewiduje realizacji na tym terenie usług.</p>

Lp.	Oświetlenie	Odpowiedzi
1	<p>Oświetlenie jak najmniej inwazyjne i tylko przy głównej alei w sąsiedztwie polany wypoczynkowej (oddalonej od zabudowań). (II – opinie nr 3, 10)</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 1. Koncepcja przewiduje oświetlenie powodujące jak najmniejsze zanieczyszczenie światłem i tylko w strefach wejściowych oraz wzdłuż zlokalizowanej w zachodniej części parku ścieżki łączącej te strefy. Nie przewiduje się oświetlenia w sąsiedztwie polany wypoczynkowej.</p>
2	<p>Plusem obu koncepcji jest ograniczenie</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

	strefy oświetlenia. (I – opinia nr 4)	Ad. 2. Koncepcja przewiduje oświetlenie wyłącznie na niezbędnym obszarze i stosowanie rozwiązań powodujących jak najmniejsze zanieczyszczenie światłem.
3	Oświetlenie jest lepsze w wariantcie A. (II – opinia nr 9, 42)	Uwaga uwzględniona Ad. 3. W końcowej wersji koncepcji zastosowane zostanie niskie oświetlenie o ograniczonym rozsyle światła, jak w wariantcie A.
4	Oświetlenie jest odpowiednie. (IV – opinia nr 18, 23, 28, 49)	Ad. 4. Dziękujemy.
5	Wyznaczone miejsca są odpowiednie, ale warto dodać kilka lamp przynajmniej na przecięciach ścieżek w części północnej. (I – opinia nr 21)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 5. Nie przewiduje się dodatkowego oświetlenia poza wskazanym w koncepcji A. Wprowadzenie dodatkowych punktów świetlnych spowodowałoby niepotrzebne zanieczyszczenie światłem na terenach cennych przyrodniczo. Dodatkowo zapisy mpzp uniemożliwiają wykonywanie wykopów w strefie 50 m od stopy wału, a byłoby to konieczne w celu doprowadzenia zasilania do lamp oraz wykonania fundamentów.
6	Oświetlenie na całym terenie parku (lub przynajmniej we wszystkich miejscach, gdzie mają być plac zabaw, workout, psia łąka i większa liczba ławek). (I – opinia nr 22)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 6. Nie przewiduje się dodatkowego oświetlenia poza wskazanym w koncepcji A. Wprowadzenie dodatkowych punktów świetlnych spowodowałoby niepotrzebne zanieczyszczenie światłem na terenach cennych przyrodniczo.
7	Oświetlenie w wersji A jest zbyt „gęste” i ma za mały zasięg – nie obejmuje placu zabaw ani strefy workoutu. Warto oświetlić miejsca przy kładkach, żeby umożliwić połączenie parków nie tylko w dzień. W koncepcji B oświetlenie jest niekorzystne – zbyt daleko zlokalizowane lampy i mały zasięg oświetlenia. (I – opinia nr 26)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 7. Parametry oświetlenia i jego proponowany rozkład został dobrany tak, aby spełnić przyjęte założenia, tj. ograniczenie zanieczyszczenia światłem. Zostaną one ostatecznie zweryfikowane na dalszych etapach projektowych. Jednocześnie nie przewiduje się lokalizacji dodatkowych punktów świetlnych

		w obszarach cennych przyrodniczo. Ewentualne oświetlenie przy planowanych kładkach może zostać wykonane wraz z realizacją kładek.
8	W wariantcie B miejsc oświetlenia jest zbyt mało, bardziej adekwatne wydaje się tutaj rozwiązanie przyjęte w wariantcie A. Należałoby także rozważyć oświetlenie strefy streetworkoutu. (I – opinia nr 32)	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 8. W końcowej wersji koncepcji zastosowane zostanie niskie oświetlenie o ograniczonym rozsyle światła, jak w wariantcie A. W celu ochrony terenów cennych przyrodniczo nie przewiduje się dodatkowego oświetlenia poza wskazanym w koncepcji A.
9	Brakuje punktów oświetlenia wzdłuż rzeki. (I – opinia nr 39)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 9. Ze względu na strukturę własnościową oraz w celu ochrony terenów cennych przyrodniczo nie przewiduje się lokalizacji oświetlenia wzdłuż rzeki.

Lp.	Ławki	Odpowiedzi
1	Ławki powinny znajdować się tylko w części, na której planuje się oświetlenie, z dala od istniejącej zabudowy. (II – opinie nr 3, 10)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 1. Zasady lokalizacji ławek zostaną zapisane w części opisowej koncepcji, przy czym przewiduje się lokalizację ławek przede wszystkim w strefach wejściowych i wzdłuż ciągów pieszych. Konkretnie lokalizacje zostaną wskazane na późniejszych etapach projektowych.
2	Sposób ustawienia miejsc do siedzenia jest dobrym rozwiązaniem (VI – opinie nr 7, 18, 21, 23, 28, 49).	Uwaga uwzględniona Ad. 2. Proponowane rozwiązania społeczne zostaną zachowane z modyfikacjami wynikającymi z uwzględnionych uwag.
3	Nie należy umieszczać ławek zbyt blisko granic parku, szczególnie od strony północnej – niektóre z ławek tak umieszczonych w istniejącym Parku Klecińskim są prawie nieużytkowane ze	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 3. Zasady lokalizacji ławek zostaną zapisane w części opisowej koncepcji, przy czym przewiduje się lokalizację ławek

	względu na bliskość bardzo głośnej drogi. (I – opinia nr 22)	przede wszystkim w strefach wejściowych i wzdłuż ciągów pieszych. Nie przewiduje się lokalizacji ławek blisko głośnych ulic, natomiast część ławek będzie zlokalizowana blisko granic parku.
4	ławka integracyjna na wejściu do parku (przy drodze) nie jest dobrym rozwiązaniem. Lepiej zaproponować takiego typu ławki w miejscu zielonym, np. wokół dużego drzewa. (I – opinia nr 24)	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 4. ławka integracyjna jest zlokalizowana w strefie wejściowej, aby zapewnić do niej łatwy dostęp jak najszerszej grupie użytkowników, w szczególności osobom starszym i z niepełnosprawnością. W strefie wejściowej planowane jest wprowadzenie nasadzeń drzew, w tym w bezpośrednim sąsiedztwie ławki tak, aby znajdowała się wśród zieleni.
5	Należy pamiętać o miejscach do siedzenia także w obszarze ogrodu zabaw dla dzieci, strefy streetworkoutu, a także w rozproszeniu (większej od siebie odległości) wzdłuż ścieżek prowadzących przez strefy utrzymania ekstensywnego (strefy „leśne”). (I – opinia nr 32)	Uwaga uwzględniona Ad. 5. Zasady lokalizacji ławek zostaną zapisane w części opisowej koncepcji, przy czym przewiduje się lokalizację ławek przede wszystkim w strefach wejściowych i wzdłuż ciągów pieszych, w tym w sąsiedztwie ogrodu zabaw czy strefy workoutu.

Lp.	Strefy wejściowe	Odpowiedzi
1	Należy zamknąć przejście z posesji Międzygórska 1a do parku. W przypadku pozostawienia tego miejsca otwartego ciężar wejścia do parku przeniesie się na tę część. Zaprojektowana roślinność będzie systematycznie niszczone. (II – opinie nr 3, 10)	Uwaga nieuwzględniona Ad.1. Ponieważ posesja przy ul. Międzygórskiej 1a jest własnością prywatną, koncepcja nie przewiduje dojścia do parku z jej terenu. Zamknięcie przejścia z tej posesji jest kwestią organizacyjną leżącą w gestii zarządcy terenu i nie jest przedmiotem koncepcji.
2	Minusem jest przewymiarowana strefa wejściowa w obu koncepcjach (duża pow. nawierzchni). (III – opinie nr 4, 24, 44)	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 2. Wielkość strefy wejściowej jest dostosowana do przewidywanego

		<p>natężenia użytkowania, jest to miejsce zbiegu kilku ścieżek. Aby pełniła swoje funkcje społeczne, konieczne jest zapewnienie w strefie wejściowej odpowiedniej ilości wolnej przestrzeni. W ostatecznej koncepcji rozważone zostanie powiększenie obszaru zielonego w nawierzchni strefy, pod projektowanymi drzewami. Proponowana strefa wejściowa zostanie powiększona o obszar, który pierwotnie miały zajmować miejsca parkingowe (zmiana na pas zieleni).</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Lp.	Łąka dla psów	Odpowiedzi
1	Wariant A: plusem jest duża psia łąka. (I – opinia nr 4)	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad.1. łąka dla psów jest większa w wariantcie B i ten wariant, również ze względu na lepszą lokalizację, jest preferowany w końcowej koncepcji.</p>
2	Plusem obu wariantów jest stworzenie psiej łąki – w okolicy brakuje psiego wybiegu. (III – opinia nr 6, 22, 43)	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 2-3. W końcowej koncepcji będzie przewidziana lokalizacja psiej łąki zgodnie z wariantem B.</p>
3	Wariant B: psia łąka jest dalej od ogrodu zabaw i tylko z jednej strony jest ścieżka – jest to ważne, aby psy mogły spokojnie biegać. (I – opinia nr 49)	

Lp.	Fauna i flora	Odpowiedzi
1	Teren powinien być bardziej obsadzony drzewami oraz krzewami po to, aby zwiększyć zaproponowaną w projekcie niewielką strefę ostoi dla ptaków. Dotychczas teren pod „nowy” Park Kleciński był obszarem naturalnym, intensywnie zasiedlonym przez ptactwo oraz inne zwierzęta. (I – opinia nr 3)	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 1. Planuje się uzupełnienie istniejącej zieleni nowymi nasadzeniami.</p>

2	Plusem obu koncepcji jest ograniczenie powierzchni trawników. (I – opinia nr 4)	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.2-4. Zaproponowane rozwiązania zostaną zachowane w koncepcji końcowej.</p>
3	Plusem obu koncepcji są duże strefy naturalnej sukcesji (jeżeli uwzględniają stopniowe zakrzewienie). (I – opinia nr 4)	
4	Plusem koncepcji jest stworzenie grupy topoli białych w strefie wejściowej w wariancie A. (I – opinia nr 4)	
5	Dobór krzewów: propozycja zastosowania głogów i nierodzimych, ale tradycyjnych lilaków oraz rezygnacji z bzu koralowego, niewystępującego naturalnie w dolinach rzek Niziny Wrocławskiej. Wiele krzewów, w tym dereń świdwa, pojawi się spontanicznie. (I – opinia nr 4)	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 5-6. Koncepcja zawiera proponowany skład gatunkowy nasadzeń krzewów. Szczegółowy dobór zostanie określony na etapie projektu wykonawczego.</p>
6	Dobór bylin: propozycja rezygnacji z gatunków wilgociolubnych (rdest wężownik, firletka poszarpana) poza ogrodem deszczowym, roślin krótkotrwałych (trybula leśna), o szczególnych wymaganiach (dziewięciornik błotny, czarcikęs łąkowy) i w miarę możliwości (na części rabat) wykorzystanie roślin rodzimych gatunków (np. szalwia łąkowa zamiast omszonej), co nadałoby rabatom dodatkowy wymiar edukacyjny. Przykładowy dobór bylin na rabatę łąkową: bodziszek łąkowy, czyściec lekarski, krwiściąg lekarski, trzęślica modra, czosnek kątowaty, chaber łąkowy, zimowit jesienny, oman wąskolistny, śmiełek darniowy, szalwia łąkowa. Przykładowy dobór bylin do ogrodu deszczowego: sadzic konopiasty, krwawnica pospolita, przetacznik długolistny, rutewka żółta, wiązówka błotna, mieczyk dachówkowaty, kosaciec syberyjski, wielosił błękitny, rdest wężownik, żywokost lekarski, kozłek lekarski, trzęślica modra.	

	(I – opinia nr 4)	
7	Zakładanie łąk kwietnych: zamiast drogich mieszanek, których wysiew może być nieskuteczny z powodu słabej konkurencyjności w stosunku do nawłoci, propozycja zastosowania mieszanki traw pastewnych tradycyjnie wysiewanych na nadrzecznych łąkach i dochodzenie do etapu obficie kwitnącej łąki świeżej za pomocą odpowiedniego planu koszenia i sukcesywnego dosiewania nasion kwitnących bylin. Ograniczenie nawłoci i trzcinnika piaskowego może nastąpić przez uprawę gleby, wysiew traw i regularne koszenie ze zbieraniem pokosu. Jednocześnie prawdopodobnie uruchomi się glebowy bank nasion. Łąki różnicują się z czasem w zależności od mikrosiedlisk. (I – opinia nr 4)	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 7. Szczegółowa technologia zakładania łąk kwietnych zostanie określona na etapie sporządzania projektu wykonawczego.
8	Konieczność wykonania szerszej inwentaryzacji przyrodniczej (ptaki, płazy i gady, ssaki, grzyby) na etapie inwentaryzacji dendrologicznej. (I – opinia nr 4)	Uwaga uwzględniona Ad. 8. Koncepcja obejmowała ogólne rozpoznanie siedliskowe. Szczegółowa inwentaryzacja przyrodnicza zostanie wykonana jako opracowanie przedprojektowe w ramach kolejnych etapów prac projektowych.
9	Nie należy wycinać drzew z powodu kolizji ze ścieżką. (I – opinia nr 4)	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 9. Ścieżki zostały tak poprowadzone, aby w jak najmniejszym stopniu ingerowały w istniejący drzewostan, a w ostateczności, przy braku możliwości uniknięcia kolizji, tak, aby wyciąć drzewo, na które nie jest wymagana decyzja. Ostateczny przebieg ścieżek zostanie ustalony na etapie projektu budowlanego i wykonawczego po opracowaniu mapy do celów projektowych z pomiarami drzew i wykonaniu szczegółowej inwentaryzacji dendrologicznej.

10	Tunele wierzbowe niekoniecznie sprawdzają się na glebie antropogenicznej, zdrenowanej. Wierzby rosną na terenie parku jedynie sporadycznie. Wymagają też dużych nakładów na pielęgnację. Bez szkody dla kompozycji parku można z nich zrezygnować, zastąpić rabatami bylinowymi wzdłuż ścieżek. (I – opinia nr 4)	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 10. Tunele wierzbowe zostały zaprojektowane w miejscu, gdzie warunki siedliskowe pozwalają na takie zagospodarowanie. Dodatkowo w sąsiedztwie tuneli zaprojektowano rabaty bylinowe.
11	Nie ma potrzeby projektowania specjalnych zakrzewień dla ptaków. Grupy krzewów powinny pojawiać się (spontanicznie lub sadzone) we wszystkich strefach parku. (I – opinia nr 4)	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 11. Miejsce, gdzie zaplanowano lokalizację zakrzewień dla ptaków, zostało wybrane ze względu na już tam rosnące zakrzewienia i gdzie już bytują ptaki. Wprowadzenie dodatkowych nasadzeń ma na celu stworzenie strefy buforowej pomiędzy zabudową mieszkaniową a parkiem oraz zwiększenie puli gatunkowej krzewów, które później w naturalny sposób mogą rozsiewać się na pozostałym obszarze parku, gdzie będą pojawiać się spontanicznie.
12	Przewidziane zostało dwukrotnie zbyt częste koszenie trawników (12 razy w sezonie). Trawniki z koniczyną są ekstensywne, mają raczej charakter muraw i wystarczy je kosić raz w miesiącu. (I – opinia nr 4)	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 12. W końcowej wersji koncepcji liczba koszeń zostanie ograniczona do 7-8 rocznie. Ostateczne zalecenia pielęgnacyjne zostaną określone na etapie projektu wykonawczego.
13	Przewidziane zostało zbyt rzadkie koszenie łąk. Łąki świeże należy bezwzględnie kosić 1–2 razy w roku ze zbieraniem pokosu. (I – opinia nr 4)	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 13. Zalecenia pielęgnacyjne zostaną sformułowane na etapie projektu wykonawczego w odniesieniu do składu gatunkowego łąk, projektowanego sposobu ich zakładania i oczekiwanego efektu.
14	Pytanie: Jaka technologia wykonania łąk kwietnych i trawników wobec potrzeby ochrony rodzimej gleby i korzeni drzew? (I – opinia nr 4)	Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 14. Szczegółowa technologia zakładania łąk kwietnych zostanie określona w projekcie wykonawczym, w odniesieniu do warunków miejscowych,

		składu gatunkowego i oczekiwanego efektu. Jednocześnie należy zauważyć, że na obszarze opracowania nie występuje gleba rodzima, lecz nasyp antropogeniczny, który wymaga szczególnego podejścia w zakresie technologii zakładania łąk.
15	Wariant B: plusem jest większa ilość strefy zieleni. (I – opinia nr 23)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 15. W przedstawionych koncepcjach większa ilość zieleni występuje w wariantcie A, a końcowa koncepcja będzie łączyła wybrane elementy obu wariantów.

Lp.	Inne uwagi	Odpowiedzi
1	Ogólne zadowolenie z pomysłu na stworzenie parku, z obu wariantów. (XIII – opinie nr 1,7, 17, 18, 22, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 41, 51)	Ad. 1. Dziękujemy.
2	W miejscu głównego wejścia do parku plan miejscowy przewidywał umiejscowienie obiektu gastronomicznego. Restauracja w tym miejscu byłaby świetną sprawą, gdyż sprawiłaby, że cały park zacząłby żyć i stanowiłby miejsce spotkań klecinian. Jest w okolicy potrzeba, żeby w trakcie spaceru po parkach napić się kawy, zjeść loda czy ciasto. Co więcej, umiejscowienie takiego obiektu byłoby dobrą odpowiedzią na obawy mieszkańców o wykorzystywanie strefy rekreacyjnej do picia alkoholu pod gołym niebem. Restauracja wpisałaby się także w trasę rowerową, która biegnie wzdłuż Ślęzy od Parku Klecińskiego, budowanego Parku Krzyckiego, po park Grabiszyński i dalej w okolice Parku Tysiąclecia. Z miejsca korzystałaby znacznie szersza rzesza wrocławian niż tylko klecinianie. (I – opinia nr 2)	Uwaga nieuwzględniona Ad. 2. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ustala przeznaczenia, które na poszczególnych terenach są dopuszczone, nie przewiduje umiejscowienia obiektów, gdyż stanowiłoby to ingerencje w sposób wykonywania własności. Realizacja obiektów budowlanych o przeznaczeniach dopuszczonych w planie jest uzależniona od woli właściciela terenu. Zarządzający działką nie przewiduje budowy obiektu gastronomicznego na tym terenie.

3	<p>Obie koncepcje mają na celu zwiększenie wartości nieruchomości wybudowanych niedawno i tych w obecnej realizacji. Zdanie to jest uzasadnione między innymi położeniem stref wejściowych. Nie przyczyniają się w sposób istotny do poprawienia dostępności do parku innych mieszkańców Kleciny. Dużo większe znaczenie mogłaby mieć ewentualna rozbudowa skrawka zieleni nazwanego parkiem Migdałowym. (I – opinia nr 16)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3. Koncepcja ma na celu udostępnienie terenu lokalnej społeczności, a lokalizacja stref wejściowych wynika z zapisów mpzp uchwalonego w 2001 roku. Koncepcja nie kształtuje, ale i nie uniemożliwia podejmowania innych działań służących poprawie dostępności do parku na terenach znajdujących się poza obszarem koncepcji.</p>
4	<p>Propozycja posadzenia szpaleru drzew wzdłuż ul. Miedzygórskiej. (I – opinia nr 25)</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 4. Obie przedstawione koncepcje zakładały przedłużenie istniejącego szpaleru na teren objęty opracowaniem i w końcowej koncepcji szpaler taki będzie uwzględniony.</p>
5	<p>Niedawno otwarto dla mieszkańców tereny wokół Torów Wyścigów Konnych, do których można się dostać z Parku Klecińskiego, ale jest to dzika droga prowadząca przez tory kolejowe. Warto zrobić jakieś wygodne połączenie – wystarczyłaby kładka, zabezpieczenie drogi pod mostkiem itp. (I – opinia nr 33)</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Ad. 5. Przedmiotowy teren znajduje się poza obszarem objętym koncepcją.</p>
6	<p>Wariant A zbyt mocno izoluje część południową. Aktualnie południowa część Parku Klecińskiego jest mocno nie po drodze ludziom. Podobne zjawisko może wystąpić w nowym fragmencie parku. Warto zmierzyć się z tym problemem, może poprzez zwiększenie ekspozycji. Koncepcja B bardziej to adresuje poprzez plac dla psów w tym obszarze. (I – opinia nr 34)</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 6. Końcowa koncepcja będzie w głównej mierze oparta na rozwiązaniach zawartych w wariantcie B.</p>
7	<p>Projekt zupełnie nie uwzględnia zapisów MPZP odnośnie obszaru oznaczonego UG o innym przeznaczeniu niż zieleń rekreacyjna, co bardzo ogranicza lub wręcz uniemożliwia przyszłe możliwości</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 7. Odpowiedzi udzielono łącznie z odpowiedzią do uwagi nr 2. Ponadto koncepcja uwzględnia możliwość</p>

	<p>inwestycyjne na tym terenie zgodnie z MPZP. Ignorowanie zapisów planu jest nieuzasadnione, powoduje nie tylko niepotrzebne zwiększenie kosztów na zagospodarowanie terenu ze strony Miasta, ale wpływa na obniżenie jego atrakcyjności.</p> <p>(I – opinia nr 36)</p>	<p>przedłużenia ul. Międzygórskiej po terenie 12KD w taki sposób, aby nie zachodziła kolizja z projektowanym zagospodarowaniem, z wyjątkiem korekty przebiegu tymczasowego dojścia do południowej strefy wejściowej od strony inwestycji Vantage Development.</p>
8	<p>Czy przewidziano połączenie parku z planowaną drogą rowerową do Bielán?</p> <p>(I – opinia nr 45)</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 8. Projektowany w koncepcji układ komunikacyjny na to pozwala, jednak planowana droga do Bielán znajduje się poza obszarem koncepcji i nie jest możliwe bezpośrednie połączenie z nią parku.</p>

4 | PODSUMOWANIE

- Zagospodarowanie terenu o powierzchni ok. 3,98 ha na lewym brzegu Ślęzy, na wysokości Parku Klecińskiego jest bardzo ważne dla mieszkańców okolicy, o czym świadczą:
 - duże zaangażowanie liderów osiedlowych,
 - wysoka frekwencja na spotkaniu konsultacyjnym (34 osoby) i liczba zgłoszeń przez formularz elektroniczny (52 opinie),
 - pełna emocji dyskusja podczas spotkania konsultacyjnego,
 - słowa mieszkańców wyrażających poparcie dla pomysłu na zagospodarowanie terenu i chwälących koncepcje przygotowane przez projektantów.
- Wśród mieszkańców, którzy poprzez formularz konsultacyjny opowiedzieli się za wyborem koncepcji, **przeważały osoby głosujące za wariantem B** (14 opinii). W 5 nadesłanych opiniach dokonano wyboru wariantu A zagospodarowania parku. Część osób podkreślała, że różnice między koncepcjami są niewielkie i nie zdecydowała się na wskazanie konkretnego wariantu.
- Uczestnicy konsultacji zwrócili uwagę na **nazwę terenu** proponowaną przez projektantów (Populus Park), wysuwając postulat nadania nazwy Park Kleciński również temu założeniu. Innymi zgłoszonymi propozycjami na nazwę były: Nowy Park Kleciński / Park Topola / Park Populus.
[Wniosek o nadanie nazwy parkowi mogą zgłosić: Prezydent Wrocławia; komisje Rady Miejskiej Wrocławia; radni Rady Miejskiej Wrocławia; kluby radnych Rady Miejskiej Wrocławia; mieszkańcy Miasta Wrocławia w liczbie nie mniej niż 100 osób; osoby prawne mające swoją siedzibę we Wrocławiu, rady osiedli.]
Nadanie nazwy Park Kleciński również nowemu założeniu motywowane jest myśleniem części mieszkańców **o nowym parku jako dopełnieniu istniejącego Parku Klecińskiego**.
- Niektórzy uczestnicy konsultacji podkreślają, że dla zapewnienia ciągłości z istniejącym Parkiem Klecińskim konieczne jest przede wszystkim **stworzenie połączenia pomiędzy terenami zielonymi rozdzielonymi rzeką**.
Zdaniem części zwolenników myślenia o nowej przestrzeni jako dopełniającej istniejący park, strefy funkcjonalne nowego parku należy traktować jako uzupełnienie zagospodarowania Parku Klecińskiego. Osoby te uważają, że wypełnienie obu koncepcji jest zbyt bogate jak na tak mały park – ich zdaniem wystarczające byłoby uporządkowanie terenu, urządzenie zieleni, wyznaczenie ścieżek czy uformowanie górki. Inne osoby sprzeciwiają się takiemu podejściu. Postulują zachowanie stref rekreacyjnych (m.in. ogrodu zabaw, strefy streetworkout), podkreślając wzrost liczby mieszkańców okolicy, w tym rodzin z dziećmi, oraz niewystarczającą liczbę miejsc do zabawy na osiedlu. Zwracają również uwagę na wysoki koszt budowy kładki łączącej oba parki, która pozwoliłaby na pojmowanie Parku Klecińskiego i nowego założenia jako dwóch części dużego terenu zielonego połączonych ze sobą w środku rzeką Ślężą.

- Wielu mieszkańców jest zdania, że **park powinien być przestrzenią** rekreacyjną, ale **jak najbardziej naturalną, „dziką”, zachowującą formę jak najbardziej zbliżoną do pierwotnej.**
- Większość uczestników konsultacji opowiedziała się za uporządkowaniem terenu i zieleni oraz wyznaczeniem ciągów komunikacyjnych **w pierwszej kolejności.** Wiele osób podkreślało konieczność priorytetowego potraktowania połączenia między istniejącym Parkiem Klecińskim a nowym terenem zielonym. Dla części mieszkańców ważne jest również szybkie wykonanie oświetlenia, które zwiększyłoby bezpieczeństwo w parku. Pojedyncze osoby postulowały konieczność szybkiej realizacji stref rekreacyjnych – miejsc do zabaw i uprawiania sportu czy też psiej łąki. Dwie osoby prosiły o wykonanie w pierwszej kolejności wejść do parku. Jedna osoba zgłosiła propozycję realizacji jako pierwszych zachodniej i północno-zachodniej części parku. Pojawił się też jeden głos opowiadający się za koniecznością realizacji koncepcji całościowo.
- Dużą wątpliwość osób zamieszkujących najbliższe sąsiedztwo planowanego parku budziła **lokalizacja poszczególnych elementów:**
 - Mieszkańcy pobliskich budynków domagali się zmiany umiejscowienia strefy streetworkoutu, ogrodu zabaw oraz altan, tuneli wierzbowych, siatek relaksacyjnych i ławek. Konieczność przesunięcia tych elementów argumentowali możliwym hałasem generowanym przez dzieci i młodzież oraz przewidywanym przesiadywaniem w tych miejscach osób spożywających alkohol lub inne używki do późnych godzin nocnych. Mieszkańcy pobliskich zabudowań postulowali przeniesienie stref rekreacyjnych do centrum parku, gdzie działka jest szersza.
 - Jedna osoba wyraziła zdecydowany sprzeciw dla umiejscowienia psiej łąki w pobliżu zabudowań.
 - Jedna osoba podkreślała konieczność przeniesienia miejsc postojowych oraz ławek przewidzianych w strefie wejściowej tak, aby korzystające z nich osoby nie zakłócały spokoju mieszkańców pobliskich zabudowań.

Pozostałe postulaty dot. lokalizacji danych elementów pokrywały się z założeniami koncepcji przygotowanych przez projektantów, m.in:

 - część osób opowiedziała się za umiejscowieniem ogrodu zabaw przy strefie streetworkout, co pozwoliłoby na korzystanie z urządzeń rodzinnie lub podczas samodzielnej zabawy starszych dzieci w ogrodzie zabaw.
 - część osób zwróciła uwagę na zasadność oddzielenia strefy ogrodu zabaw od psiej łąki.
- **Do ważnych elementów koncepcji, które** zdaniem części mieszkańców **powinny zostać uwzględnione** w ostatecznym projekcie, należą:
 - psia łąka,
 - stojaki rowerowe,
 - ogród zabaw wykonany z naturalnych materiałów i na naturalnej nawierzchni,
 - strefa wypoczynku,
 - ścianka wspinaczkowa,
 - strefa streetworkoutu,
 - siatki relaksacyjne,
 - tunele wierzbowe.

Jednocześnie **część z tych elementów** (przede wszystkim ogród zabaw oraz strefa streetworkoutu, a także, w mniejszym stopniu, siatki do relaksowania się czy tunele wierzbowe) **budzi wątpliwości** innych mieszkańców (zwłaszcza pobliskich budynków). Osoby te uważają wymienione elementy za zbędne ze względu na czynniki wskazane w punkcie 7. oraz „przeładowanie” strefami rekreacyjnymi terenu, który ich zdaniem powinien pozostać enklawą zieleni i ciszy oraz zawierać elementy o funkcjach dopełniających w stosunku do elementów zagospodarowania Parku Klecińskiego.

- Zarówno podczas spotkania konsultacyjnego, jak i w formularzu mieszkańcy osiedla mieli możliwość zaproponowania **dodatkowych elementów**, które nie zostały uwzględnione w koncepcji. Uczestnicy konsultacji postulowali dodanie:
 - ekranów akustycznych od ulicy Karkonoskiej,
 - miejsc wspólnej rekreacji dla mieszkańców – na grilla, ognisko,
 - dodatkowych miejsc do siedzenia, ławek,
 - niewielkiego skateparku,
 - siatek relaksacyjnych w koncepcji B,
 - większej liczby tuneli,
 - ogrodzenia psiej łąki,
 - tabliczek z zasadami korzystania z poszczególnych stref,
 - monitoringu w niektórych miejscach w celu poprawy bezpieczeństwa,
 - kilku tras wyłącznie rowerowych,
 - ogrodu społecznego,
 - terenu pod plac zabaw,
 - toalet,
 - miejsca dla seniorów,
 - podkreślenia osi widokowych na wybrane budynki,
 - kładki łączącej teren z Parkiem Klecińskim,
 - dodatkowej łąki kwietnej lub trawnika,
 - górki dla dzieci,
 - miejsc wypoczynku (leżaków) z widokiem na rzekę.
- Większość osób, które wypowiedziały się na temat planowanego **parkingu**, jest przeciwna tworzeniu miejsc dla osób w pełni sprawnych i uważa, że obie koncepcje przewidują za dużo miejsc do parkowania. Pojedyncze osoby podkreślały wagę stworzenia małego parkingu. Kilka osób wspomniało o konieczności budowy większego parkingu, opowiadając się za rozwiązaniem zaproponowanym w wariantcie A.
- Większość uczestników konsultacji uważa, że zaplanowane przez projektantów **ścieżki** są odpowiednie. Zdaniem mieszkańców plusem obu koncepcji jest ograniczenie szerokości ścieżek. Pojedyncze osoby postulowały utworzenie jeszcze węższych ciągów komunikacyjnych lub wykonanie ich z innej nawierzchni (jedna osoba proponowała wykonanie części ścieżek z nawierzchni ziemnej, inna osoba – przeciwnie, twierdziła, że ścieżki powinny być utwardzone np. kostką). W jednej z opinii zgłoszono postulat zwrócenia uwagi na istniejące przedepty i zaproponowano zmianę przebiegu ścieżki biegnącej wzdłuż rzeki.

- Podobnie jak ciągi komunikacyjne, planowane **oświetlenie** nie wzbudzało dużych zastrzeżeń mieszkańców Kleciny, którzy w większości uznali ograniczone strefy oświetlenia za plus obu koncepcji. Części osób bliższe było gęstsze oświetlenie w wariancie A, inne osoby opowiedziały się za oświetleniem planowanym w wariancie B. Kilku mieszkańców zaproponowało dodanie punktów oświetlenia. Pojawiła się również jedna opinia ograniczenia oświetlenia wyłącznie do głównej alei.
- **Ustawienie i lokalizacja ławek** budziły kontrowersje zarówno podczas spotkania konsultacyjnego, jak i w opiniach nadesłanych przez formularz. Mieszkańcy domagali się zmiany lokalizacji ławek (umiejscowienie ich z dala od zabudowań mieszkalnych i w dużej odległości od granic parku ze względu na bliskość głośnej drogi) oraz zwiększenia liczby miejsc do siedzenia, zwłaszcza przy planowanych strefach rekreacyjnych. Pojawiły się również opinie przeciwko planowanym ławkom dospołecznym. Zamiast kumulacji ławek uczestnicy konsultacji proponowali ich rozproszenie. Kilka osób uważa sposób ustawienia miejsc do siedzenia za właściwy.
- Zdaniem mieszkańców wypowiadających się podczas spotkania konsultacyjnego i przez formularz planowane **strefy wejściowe** w obu koncepcjach są zbyt duże i kosztowne. Zamiast tworzyć duże obszary z nie do końca naturalną nawierzchnią, mieszkańcy woleliby umieścić w tych miejscach zieleń. Uczestnicy konsultacji wyrazili obawę, że z planowanych w strefach wejściowych ławek dospołecznych będą korzystać przede wszystkim osoby spożywające alkohol i inne używki.
- Mieszkańcy Kleciny z entuzjazmem wypowiadali się na temat pomysłu utworzenia **psiego wybiegu**. Podczas spotkania konsultacyjnego zaproponowano wykonanie samej psiej łąki bez urzędzeń. Pojedyncze osoby zgłosiły postulaty utworzenia większego wybiegu (wariant A), który byłby jednak oddalony od ogrodu zabaw.
- Mieszkańcom okolicy bardzo zależy na tym, aby park zachował swoje walory przyrodnicze. Uporządkowanie terenu i zakomponowanie **zieleni** są dla nich kwestiami priorytetowymi. Jedna z uczestniczek konsultacji złożyła liczne uwagi dotyczące fauny i flory terenu objętego opracowaniem – wypunktowała plusy i minusy koncepcji w zakresie planowanej zieleni; zaproponowała gatunki krzewów i bylin wartych nasadzenia; wypisała porady dot. pielęgnacji roślin, postulowała konieczność wykonania szerszej inwentaryzacji przyrodniczej itp.
- Wśród **innych uwag** mieszkańców należy wymienić m.in.
 - prośbę o zaplanowanie przy wejściu do parku lokalu gastronomicznego;
 - sugestię rozbudowy zielenca nazywanego parkiem Migdałowym;
 - propozycję posadzenia drzew przy ul. Międzygórskiej;
 - postulat wykonania połączenia terenów wokół Torów Wyścigów Konnych z Parkiem Klecińskim;
 - pytanie o połączenie parku z planowaną drogą rowerową do Bielán.
 Autor/ka jednej opinii zwrócił/a również uwagę na to, że projekt planowanego parku nie uwzględnia zapisów MPZP odnośnie obszaru oznaczonego UG o innym przeznaczeniu niż zieleń rekreacyjna.

Opinie zgłoszone poprzez formularz opinii.

Jaka jest twoja opinia na temat przedstawionych dwóch koncepcji? W szczególności zastanów się nad następującymi kwestiami:

- Która z zaprezentowanych koncepcji bardziej ci odpowiada i z jakiego powodu?
- Które z zaprezentowanych w obu koncepcjach rozwiązań warto zrealizować w pierwszej kolejności?
- Czy wyznaczony przebieg ścieżek i miejsc do siedzenia jest odpowiedni?
- Czy wyznaczone miejsca i rodzaje oświetlenia są odpowiednie?
- Czy jest coś, co dodałbyś do koncepcji zagospodarowania tego terenu?

Lp.	Uwagi dotyczące dwóch koncepcji
1	Witam, bardzo się cieszę z planu powstającego parku, wszystko super, ale chciałbym zwrócić uwagę na olbrzymi hałas i spaliny, stąd moja sugestia i wielka prośba o postawienie ekranów akustycznych od ulicy Karkonoskiej.
2	<p>Myślę, że w obu koncepcjach pominięta została, zdaje się kluczowa sprawa, która ma wpływ na całokształt funkcjonowania parku. W miejscu głównego wejścia do parku plan miejscowy przewidywał umiejscowienie obiektu gastronomicznego. Restauracja w tym miejscu byłaby świetną sprawą, gdyż sprawiłaby, że cały park zacząłby żyć i stanowiłby miejsce spotkań Klecinian. Tegoroczne lato pokazało, że jest na to potencjał, bo umiejscowiona pod gołym niebem plaża-restauracja nieopodal cieszyła się dużą popularnością. Podobnie kolejki w pogodne dni przy kawiarni Kulka świadczą o tym, że jest w okolicy potrzeba, żeby w trakcie spaceru po parkach napić się kawy, zjeść loda czy ciasto. Co więcej umiejscowienie takiego obiektu, byłoby dobrą odpowiedzią na obawy mieszkańców o wykorzystywanie strefy rekreacyjnej do picia alkoholu pod gołym niebem. Dla chcących powstałoby cywilizowane miejsce do spotkań towarzyskich, a osoby chcące pić tanie wino na ławkach w parku pewnie dwa razy zastanowiłyby się czy to rzeczywiście dobry pomysł.</p> <p>Restauracja wpisałaby się także w trasę rowerową, która w naturalny sposób biegnie wzdłuż Ślęzy od Parku Klecińskiego, budowanego Parku Krzyckiego, po park Grabiszyński i dalej w okolice Parku Tysiąclecia. W żadnym z tych miejsc nie ma okazji do skorzystania z gastronomii (chyba że szczęśliwym trafem pojawią się foodtrunki).</p> <p>Więc sprawiłaby, że z miejsca korzystałaby znacznie szersza rzesza Wrocławian niż tylko Klecinianie.</p> <p>Co do samych koncepcji to uważam, że ułożenie A jest zdecydowanie lepsze, w szczególności w stosunku do placu zabaw. Potencjalni użytkownicy parku mieszkają na zachód, ew. północny-zachód od niego. Umiejscowienie placu zabaw w zachodniej części parku sprawi, że będzie dla nich bliżej i łatwiej dotrzeć tam z dziećmi.</p>
3	<p>KONCEPCJE ZAGOSPODAROWANIA PARKU</p> <p>Nawiązując do spotkania w sprawie powiększenia Parku Klecińskiego oraz cytując słowa projektantów „przygoda z przyrodą” uważam, że prace, które są zaplanowane to niestety „uszczęśliwianie mieszkańców na siłę”. Chcieliśmy, aby teren został</p>

uporządkowany i aby zostały wprowadzone ścieżki dla spacerowiczów. W obu wersjach zapełnia się nowy park placami zabaw, tunelami wierzbowymi, strefami wypoczynku nie zważając na to, że do tej pory bezpośredni sąsiedzi tego terenu starali się mieć swoje strefy wypoczynku. Sytuuje się plac (ogród) zabaw, tunele wierzbowe i altanę wierzbową w miejscu gdzie działka jest największa.

Zdecydowanie się sprzeciwiam, żeby lokalizować ogród zabaw bądź inną formę placu zabaw, altany i tunele wierzbowe, siatki relaksacyjne i ławki w strefie bezpośrednio przed osiedlem MikMak.

Jest to teren przylegający do ogrodów szeregowych budynków osiedla MikMak, które stanowią „strefę ciszy i wypoczynku” ich mieszkańców. Dzięki naszej pracy - mieszkańców Kleciny - teren ten został posprzątny a kanapy będące wyposażeniem zarośli zostały wyniesione. Dzięki temu osoby, które tam przebywały, osoby hałasujące, spożywające alkohol i inne używki przeniosły się w inne miejsce. Lokalizacja w tym miejscu miejsc do siedzenia, altan, zarośniętych tuneli oraz placu zabaw spowoduje, że ponownie będą chętniej tam przebywały osoby zakłócające ciszę. Jest to miejsce najbardziej na uboczu i tak jak wspominałam działka w tym miejscu jest największa, elementy zagospodarowania terenu są najbardziej zbliżone do prywatnych ogrodów oraz budynków.

Uważam, że ten teren powinien być bardziej obsadzony drzewami oraz krzewami po to aby zwiększyć zaproponowaną w projekcie niewielką strefę ostoi dla ptaków.

Dotychczas teren pod „nowy” Park Kleciński był obszarem naturalnym, intensywnie zasiedlonym przez ptactwo oraz inne zwierzęta. Jestem za tym, aby traktować strefy funkcjonalne w uzupełnieniu do zagospodarowanego już Parku Klecińskiego znajdującego się za rzeką.

W parku „za rzeką” mamy place zabaw, siłownię, boisko i dużą strefę intensywnego relaksu na polanach. Urządźmy tę część jako część przede wszystkim dla przyrody - tak jak było w założeniach parku, nie zakłócajmy życia mieszkających tam od dłuższego czasu mieszkańców.

Nowa część Parku Klecińskiego powinna mieć zagospodarowanie zdecydowanie różne od starej części. Stwórzmy spokojne miejsce do spacerowania w postaci ścieżek, dla dzieci pozostawmy tereny do biegania, górki i in. elementy naturalnego zagospodarowania stworzone przez przyrodę, gdzie ich wyobraźnia potrafi stworzyć zdecydowanie ciekawsze miejsca do zabawy niż plac zabaw.

Jeżeli w ogóle miałyby powstać plac zabaw lub inne elementy aranżacji przestrzeni powinno to być miejsce z dala od istniejącej już zabudowy i w miejscu gdzie działka jest największa tak żeby nie zakłócać nową / obcą tu funkcją strefy ciszy, do której dążyli mieszkańcy uprzętając ten teren oraz do której mieszkańcy już przywykli. Wydaje się, że wystarczającym zagospodarowaniem byłyby alejki służące spacerowiczom i biegaczom.

Jeśli miałyby być oświetlenie to jak najmniej inwazyjne i tylko przy głównej alei i w sąsiedztwie polany wypoczynkowej (oddalonej od zabudowań).

Także ławki powinny znajdować się tylko w części na której planuje się oświetlenie z dala od istniejącej zabudowy.

Uważam również, że należy zamknąć przejście z posesji Międzygórska 1a do parku. W przypadku pozostawienia tego miejsca otwartego ciężar wejścia do parku przeniesie się na tę część - część do tego nieprzystosowaną. Zaprojektowana roślinność będzie systematycznie niszczone.

	<p>Proponowany w koncepcjach parking dodatkowo utrudni poruszanie się po ulicy Międzygórskiej - obecnie ruch po ulicy jest wahadłowy, często trzeba długo czekać przy wjeździe z ul. Wałbrzyskiej żeby dostać się na koniec ulicy Międzygórskiej (dwa samochody nie są w stanie przejechać obok siebie). Parking wprowadzi w błąd mieszkańców innych części miasta (pokazuje możliwość parkowania przy samym parku) - użytkowany tak naprawdę będzie przez bezpośrednich mieszkańców parku. Proponowany parking wyłącznie zwiększy i utrudni ruch na ulicy Międzygórskiej.</p> <p>KOLEJNOŚĆ WYKONYWANIA PRAC</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wykonanie alejek spacerowych. 2. Wykonanie polany wypoczynkowej wraz z towarzyszącym zagospodarowaniem 3. Oświetlenie i ławki wyłącznie przy głównej, również w pobliżu polany wypoczynkowej, zdecydowany sprzeciw lokalizacji ławek na tyłach domów szeregowych MikMak. <p>NAZWA PARKU - ideą projektu było powiększenie Parku Klecińskiego. Nadawanie nowej nazwy nie znajduje w mojej ocenie uzasadnienia.</p>
<p>4</p>	<p>PLUSY OBU KONCEPCJI:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nawiązanie w kompozycji parku do kaligraficznego (preclowego) układu ścieżek w Parku Klecińskim przy jednoczesnym całkowicie odmiennym charakterze użytych środków wyrazu. 2. Ograniczenie powierzchni trawników. 3. Kładka drewniana w przebiegu jednej z dróg. 4. Duże strefy naturalnej sukcesji (jeżeli uwzględniają stopniowe zakrzewienie). 5. Ograniczenie strefy oświetlenia. 6. Duża psia łąka (wariant A lepszy). 7. Stojaki rowerowe. 8. Plac zabaw z naturalnych materiałów i na naturalnej nawierzchni. 9. Grupa topoli białych w strefie wejściowej (wariant A). <p>MINUSY OBU KONCEPCJI:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zbyt bogaty program jak na tak mały park i w tej lokalizacji. W okolicy są już inne parki i zieleńce z placami zabaw i siłowniami. Uważam, że wystarczająco dobrym zagospodarowaniem będzie zieleń (zadrzewienia, polany, ekstensywne łąki) z siecią możliwie wąskich ścieżek. Teren ten powinien pozostać strefą ciszy i enklawą przyrody. 2. Przewymiarowana strefa wejściowa (duża pow. nawierzchni). 3. Miejsca parkingowe dla sprawnych. Zaprojektowano je przy lokalnej drodze, co zwiększy ruch na niej, a liczba miejsc i tak będzie zawsze niewystarczająca. Nie popieram jeżdżenia do parku samochodem, poza tym to lokalny, osiedlowy park. 4. Zbyt szerokie ścieżki. Razem z trawnikami po bokach będą to pasy szer. ok. 2,5 zabrane z powierzchni biologicznie czynnej. Rozumiem potrzebę udostępniania, ale nie należy posuwać się w tym do absurdu – każdy z nas ma jakieś ograniczenia, a głównym ograniczeniem jest przyroda parku, która też ma swoje prawa. Większość ścieżek powinna pozostać wąska, kręta, nierówna, o ziemnej nawierzchni. 5. Pomysł wycinania drzew z powodu kolizji ze ścieżką. 6. Tunele wierzbowe – niekoniecznie sprawdzą się na glebie antropogenicznej, zdrenowanej. Wierzby rosną na terenie parku jedynie sporadycznie. Wymagają też

dużych nakładów na pielęgnację. Bez szkody dla kompozycji parku można z nich zrezygnować, zastąpić rabatami bylinowymi wzdłuż ścieżek.

7. Projektowanie specjalnych zakrzewień dla ptaków. Grupy krzewów powinny pojawiać się (spontanicznie lub sadzone) we wszystkich strefach parku.

8. Przewidziane dwukrotnie zbyt częste koszenie trawników (12 razy w sezonie). Trawniki z koniczyną są ekstensywne, mają raczej charakter muraw i wystarczy je kosić raz w miesiącu.

9. Przewidziane zbyt rzadkie koszenie łąk. Łąki świeże należy bezwzględnie kosić 1 – 2 razy w roku ze zbieraniem pokosu.

PYTANIA:

1. Jaka technologia wykonania łąk kwietnych i trawników wobec potrzeby ochrony rodzimej gleby i korzeni drzew?

UWAGI:

1. „Zmiany zachodzące na tym obszarze w ostatnich kilkunastu latach pokazują nam siłę przyrody, która systematycznie odbiera zabrane jej wcześniej obszary, dostosowuje się, adaptuje i przekształca. Możliwość obserwowania tego procesu, wręcz na żywo, jest cennym doświadczeniem, które powinno być udziałem mieszkańców okolicznych terenów.” Jest to dobre motto dla koncepcji parku.

2. Posadowienie strefy zabaw i psiej łąki lepsze w wariantcie A.

3. Uważam, że przynajmniej na części ścieżek należy zrezygnować z nawierzchni Hansegrand z obrzeżem metalowym na rzecz nawierzchni ziemnej ulepszonej bez obrzeży (z naturalnym obrzeżem trawiastym).

4. Dobór krzewów: proponuję zastosowanie głógów i nierodzimych, ale tradycyjnych lilaków oraz rezygnację z bzu koralowego, niewystępującego naturalnie w dolinach rzek Niziny Wrocławskiej. Wiele krzewów, w tym dereń świdwa, pojawi się spontanicznie.

5. Dobór bylin: proponuję rezygnację z gatunków wilgociolubnych (rdest wężownik, firletka poszarpana) poza ogrodem deszczowym, roślin krótkotrwałych (trybula leśna), o szczególnych wymaganiach (dziewięciornik błotny, czarcikęs łąkowy) i w miarę możliwości (na części rabat) wykorzystanie roślin rodzimych gatunków (np. szałwia łąkowa zamiast omszonej), co nadałoby rabatom dodatkowy wymiar edukacyjny.

Przykładowy dobór bylin na rabatę łąkową: bodziszek łąkowy, czyściec lekarski, krwiściąg lekarski, trzęślica modra, czosnek kątowaty, chaber łąkowy, zimowit jesienny, oman wąskolistny, śmiałek darniowy, szałwia łąkowa.

Przykładowy dobór bylin do ogrodu deszczowego: sadzic konopiasty, krwawnica pospolita, przetacznik długolistny, rutewka żółta, wiązówka błotna, mieczyk dachówkowaty, kosaciec syberyjski, wielosił błękitny, rdest wężownik, żywokost lekarski, kozłek lekarski, trzęślica modra.

6. Zakładanie łąk kwietnych: zamiast drogich mieszanek, których wysiew może być nieskuteczny z powodu słabej konkurencyjności w stosunku do nawłoci, proponuję zastosowanie mieszanki traw pastewnych tradycyjnie wysiewanych na nadrzecznych łąkach i dochodzenie do etapu obficie kwitnącej łąki świeżej za pomocą odpowiedniego planu koszenia i sukcesywnego dosiewania nasion kwitnących bylin. Ograniczenie nawłoci i trzcinnika piaskowego może nastąpić przez uprawę gleby, wysiew traw i

	<p>regularne koszenie ze zbieraniem pokosu. Jednocześnie prawdopodobnie uruchomi się glebowy bank nasion. Łąki różnicują się z czasem w zależności od mikrosiedlisk.</p> <p>7. Nalegam na wykonanie szerszej inwentaryzacji przyrodniczej (ptaki, płazy i gady, ssaki, grzyby) na etapie inwentaryzacji dendrologicznej.</p>
5	<p>Jesteśmy mieszkańcami ul. Miedzygorskiej - szeregówki znajdującej się bezpośrednio przy terenie poszerzonego parku Klecińskiego.</p> <p>W naszej opinii ewentualny plac zabaw, który miałby powstać w poszerzonej części parku, należy umieścić jak najdalej od szeregówek. Nie wyobrażamy sobie wypoczynku na własnych ogródkach z bliskim sąsiedztwem placu zabaw „pod oknami”. Obawiamy się też, że będzie tam przesiadywać młodzież i bawić się do późnej nocy.</p> <p>Uważamy również, że park powinien być przestrzenią rekreacyjną, ale jak najbardziej naturalną, zachowującą formę jak najbardziej zbliżoną do pierwotnej.</p>
6	<p>Wg mojej opinii oba warianty zawierają szereg wspólnych elementów a różnice nie są znaczące ew. dostrzegalne głównie dla osób mających ponadprzeciętną wiedzę w danym temacie (np. zadrzewienia i roślin). Z istotnych wg mnie elementów zawartych w obu wariantach jest stworzenie psiej łąki oraz miejsc parkingowych.</p> <p>W przeciwieństwie do wielu miast europejskich liczba miejsc we Wrocławiu gdzie opiekunowie psów mogliby bezpiecznie je wyprowadzać nie wywołując przy tym oburzenia ze strony części mieszkańców miasta jest znikoma a jedyny znajdujący się w pobliżu plac dla zwierząt znajdujący się w Parku Grabiszyńskim nie zaspokaja wszystkich potrzeb. Stąd też plany stworzenia kolejnych miejsc dedykowanych psom i ich opiekunom są godne poparcia.</p> <p>Z kolei stworzenie miejsc parkingowych pozwoli wg mnie na uniknięcie niszczenia terenów zielonych przez posiadaczy samochodów jak obecnie ma to miejsce przy wejściu do Parku Klecińskiego od strony ul. Partynickiej. Przy niewystarczającej liczbie miejsc postojowych i pomimo znaku zakazu parkowania teren parku jest regularnie niszczone przez samochody parkujące „na dziko”. Byłoby wskazane by uniknąć tego rodzaju błędów przy projektowaniu nowej części parku, w szczególności kierując się propozycjami w wariancie A.</p> <p>Z elementów, których brakuje mi w obu wariantach, jest stworzenie miejsc gdzie osoby korzystające z parku mogliby grillować. W istniejącej części parku brak jest takich stanowisk przez co grillując wypalane są trawniki niszcząc w ten sposób park na wiele miesięcy.</p>
7	<p>Obie koncepcje wydają się być zadowalające.</p> <p>Uważam, że nie ma potrzeby ustawiania wielu miejsc parkingowych, natomiast ważny jest aspekt rekreacyjny parku. Dookoła niego mieszka wiele rodzin z dziećmi, więc strefa wypoczynku, plac zabaw, ścianka wspinaczkowa i strefa workoutu są bardzo ważne i warto zrealizować je szybko. Licznie reprezentowana w okolicy grupa dzieci i młodzieży może znaleźć tam przestrzeń dla wypoczynku i uprawiania sportu.</p> <p>Oczywiście wytyczenie ścieżek i ustawienie oświetlenia jest również ważne.</p> <p>Zaplanowane ścieżki są odpowiednie.</p> <p>Sposób ustawienia ławek jest bardzo dobrym rozwiązaniem.</p> <p>Proponuję więcej miejsc wspólnej rekreacji dla mieszkańców, np. miejsce na grilla, ognisko.</p>
8	Projekt 2 ze względu na strefę ćwiczeń.
9	Lepsza jest wersja B, wydaje się bardziej atrakcyjna z rekreacyjnego punktu widzenia. Koncepcja powinna być realizowana całościowo.

	Zbyt mało jest ławek. Oświetlenie jest lepsze w koncepcji A.
10	<p>NAZWA Idea projektu było powiększenie Parku Klecińskiego. Nadawanie nowej nazwy nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>ZAGOSPODAROWANIE. Wyrażam zdecydowany sprzeciw nad lokalizacją ogrodu zabaw, altany i tuneli wierzbowych oraz siatek relaksacyjnych i ławek w strefie bezpośrednio przed osiedlem MikMak. Mieszkańcy osiedla mają tam swoją „strefę ciszy i wypoczynku” i tak już mocno obciążaną hałasem przez ul. Wałbrzyską, Jeździecką, Karkonoską oraz lądujące i startujące samoloty. Wprowadzenie tam ww. zagospodarowania dodatkowo zaktywizuje ten teren powodując dużą uciążliwość w szczególności w godzinach wieczornych i nocnych. Obecnie teren ten jest miejscem całodobowych spotkań towarzyskich, które generują hałas i stwarzają sytuacje niebezpieczne. Wielokrotnie interweniowała policja, nawet starsi mieszkańcy Kleciny którzy tam przebywają boją się młodego pokolenia pod wpływem używek. Dzięki inicjatywie mieszkańców teren został posprzątny, także z elementów typu kanapy. Od tego czasu zmniejszyła się ilość osób zaśmiecających, hałasujących i spożywających m.in. alkohol. Proponowane w koncepcji rozwiązania tj. ławki, altany, siatki relaksacyjne wprowadzą na ten teren z powrotem te osoby ponieważ będzie to bardzo wygodne miejsce, które będzie na uboczu parku. Jest to najwęższa część projektowanego parku.</p> <p>Ponadto zagospodarowanie te zlokalizowano przy niewielkiej strefie zakrzewień pełniących funkcje ostoi dla ptaków. Wprowadzenie tam tak intensywnego zagospodarowania koliduje z proponowaną funkcją ostoi dla ptaków.</p> <p>Nowa część Parku Klecińskiego powinna mieć zagospodarowanie zdecydowanie różne od starej części. Wskazane jest jak najmniejsze zainwestowanie tego terenu aby pozostawić „dziką” atmosferę parku jednocześnie udostępniając ten teren ludziom. Wydaje się, że wystarczającym zagospodarowaniem byłyby alejki służące spacerowiczom i biegaczom.</p> <p>Jeśli miałyby być oświetlenie to jak najmniej inwazyjne i tylko przy głównej alei w sąsiedztwie polany wypoczynkowej.</p> <p>Także ławki powinny znajdować się tylko w części na której planuje się oświetlenie z dala od istniejącej zabudowy.</p> <p>Należy doprowadzić do zamknięcia furtki do posesji Międzygórska 1a. W przypadku pozostawienia otwartej furtki ciężar wejścia do parku przeniesie się na część do tego nieprzystosowaną. Zaprojektowana roślinność będzie systematycznie niszczone.</p> <p>KOLEJNOŚĆ WYKONYWANIA.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wykonanie alejek spacerowych. 2. Wykonanie polany wypoczynkowej wraz z towarzyszącym zagospodarowaniem 3. Oświetlenie i ławki przy głównej alei w pobliżu polany wypoczynkowej
11	<p>Chciałbym, żeby projektanci uwzględnili głosy mieszkańców z najbliższego sąsiedztwa parku i obszary generujące hałas np. plac zabaw przenieśli w głąb parku lub z niego zrezygnowali...</p> <p>W koncepcji powiększenia parku chodziło o jak najmniej inwazyjne udostępnienie nowego terenu... Tereny spacerowe, ścieżki dla rowerów, biegaczy jak najbardziej, ale</p>

	nie osiedlowe centrum rozrywki. Na takowe jest jeszcze miejsce w starej części parku.
12	Wolę B.
13	B.
14	Wybieram B
15	Koncepcja B jest OK.
16	<p>Obie koncepcje mają na celu zwiększenie wartości nieruchomości wybudowanych niedawno i tych w obecnej realizacji. Zdanie to jest uzasadnione między innymi położeniem stref wejściowych. Nie przyczyniają się w sposób istotny do poprawienia dostępności do parku innych mieszkańców Kleciny.</p> <p>Wydaje się karygodne wykorzystanie publicznych pieniędzy na projekty mające służyć nabywcom nowych nieruchomości z pominięciem interesu ogółu. Takie projekty powinny być finansowane przez samych... Dużo większe znaczenie mogłaby mieć ewentualna rozbudowa skrawka zieleni nazwanego Parkiem Migdałowym.</p> <p>Mieszkaniec Kleciny</p>
17	<p>Przyjaciele, pomysł powiększenia Parku Klecińskiego jest wspaniałą inicjatywą. Dla mnie osobiście nie ma znaczenia, która koncepcja zostanie wybrana, ponieważ podobają nam się obie.</p> <p>Swoim skromnym zdaniem pragnę niniejszym złożyć propozycję utworzenia w powstającej części parku (np. obok Psiej Łączki) jakiegoś niewielkiego Skateparku.</p>
18	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dla mnie koncepcja B jest lepsza, ponieważ jest: mniej miejsc parkingowych, większa strefa gier i zabaw. Jeszcze strefa dla pupili mieszkańców i siłownie dla dorosłych i dzieci. 2. ścieżki, tunele i inne miejsca, po których mieszkańcy będą mogli się poruszać. 3. Tak. 4. Tak. 5. Dodałabym siatki relaksacyjne do koncepcji B. <p>Fantastyczny pomysł i czekamy na realizację. ;)</p>
19	<p>Dla komfortu ścieżki powinny być utwardzone kostką lub innym jednolitym materiałem nie luźnym kruszywem.</p> <p>Warto też od razu zaplanować kładkę przez rzekę.</p>
20	Czy na załączonych koncepcjach są przewidziane ścieżki biegowe i rowerowe (dojazd do parku)?
21	<p>ad1. Więcej tuneli i psia łąka w oddali.</p> <p>ad2. Tunele - drzewa od razu nie urosną :, zabawy (2) i sport (10).</p> <p>ad3. Jest OK.</p> <p>ad4. Wyznaczone miejsca tak, ale dodałabym kilka lamp przynajmniej na przecięciach ścieżek w części północnej.</p> <p>ad5. Nie mam uwag.</p>
22	<p>Dzień dobry, głosowałem i promowałem głosowanie na ten projekt i mam nadzieję, że dojdzie on do skutku. Niestety nie dotarłem na spotkanie w Cafe Kulka na czas, gdyż pojechałem na okołopołudniową włóczęgę po Lesie Ratyńskim i ... się trochę zgubiłem (sic!) :)</p> <p>Z przedstawionych koncepcji podoba mi się bardziej wersja B, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyspa do workoutu, który troszkę próbuję uprawiać, jest znacznie większa, a potrzeba zdecydowanie takiego obszaru z prawdziwego zdarzenia w tej części miasta. Istniejąca strefa workoutu jest tylko namiastką, a ćwiczę tam od początku sezonu i widzę jak wiele osób (nie tylko dzieci) „okupuje” to miejsce i docenia jego wartość (w

	<p>kwestii doboru sprzętu również chętnie się wypowiem, jeśli będzie taka możliwość, gdy dojdzie do finalizacji projektu).</p> <p>- strefa łąkowa na południu, która w projekcie A pozostanie nieużytkowana i zakładając jej oddalenie od centrum parku, jak również bliskość głośnej drogi, raczej nie będzie wybieranym miejscem wypoczynku, zaś w projekcie B ma sensowne zastosowanie: nie mam psa, ale uważam, że ludziom z psami koniecznie potrzebna jest psia „wyspa”, gdzie będą mogli swobodnie puścić zwierzęta. W istniejącym parku już przydałoby się takie miejsce.</p> <p>- plac zabaw i tunele wierzbowe z drewnianymi podestami, oba miejsca potencjalnie dla dzieci, będą w dwóch różnych miejscach parku, więc powinny nieco „rozłożyć” liczbę dzieci. Słyszałem o głosach mówiących, że kolejny plac zabaw jest niepotrzebny - to chyba te osoby nie widziały, co dzieje się na istniejącym placu przez większość ciepłych dni, czyli teraz w zasadzie przez większą część roku... A przecież Klecina się rozbudowuje i będzie jeszcze więcej dzieci. Bezwzględnie kolejny plac zabaw z dobrym wyposażeniem powinien się pojawić.</p> <p>W kontekście kolejności prac, nadal pozostaje to dla mnie nieco enigmatyczne, bo jeśli dobrze pamiętam projekt, była tam tylko mowa o uprzątnięciu terenu i wytyczeniu ścieżek (nie pamiętam czy też coś było o oświetleniu). Moim zdaniem po oczywistym wstępnym oczyszczeniu i wytyczeniu ścieżek, jak najszybciej powinny się pojawić:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. KŁADKI 2. OŚWIETLENIE NA CAŁYM TERENIE PARKU (lub przynajmniej we wszystkich miejscach, gdzie mają być plac zabaw, workout, psia wyspa i większe liczby ławek). <p>Dlaczego w takiej kolejności? W momencie, gdy teren stanie się możliwy do użytkowania, a nie zostanie połączony jak najszybciej z właściwym Parkiem Klecińskim, przewiduję szybką jego degradację i zajęcie go przez nieliczną, lecz niestety szkodliwą „mniejszość” zainteresowaną innym typem wypoczynku niż powszechnie uprawiany. Stąd ludzie po prostu będą bali się wchodzić w tą część parku lub najzwyczajniej nikomu nie będzie się chciało dreptać dookoła, przez most przy zatłoczonej ulicy itd. Gdy mieszkańcy czy turyści (rodziny mieszkańców) przyjeżdżają do nas, wchodząc do parku chcą zaznać spokoju, odciąć się nieco, więc park powinien stanowić jedną funkcjonalną całość, połączoną ze sobą w środku. Oświetlenie zrobiło ogromną zmianę w aktualnym Parku Klecińskim (dzięki temu również biegam teraz wieczorami i widzę jak wielu ludzi użytkuje park do późna) i z pewnością zapobiegnie aktom wandalizmu i obniży znacznie prawdopodobieństwo napaści lub gorszych przestępstw.</p> <p>Nie przyglądałem się rozłożeniu ławek, ale nie umieszczałbym ich zbyt blisko granic parku, szczególnie od strony północnej, ponieważ niektóre z ławek tak umieszczonych w istniejącym Parku Klecińskim są prawie nieużytkowane, ze względu na bliskość bardzo głośnej drogi (no jedna jest wyjątkiem, jeśli już kogoś tam widzę to osoby pijące alkohol).</p>
23	<ol style="list-style-type: none"> 1. Z dwóch zaprezentowanych koncepcji bardziej odpowiada mi Koncepcja - wariant B ze względu na większą ilość strefy zieleni, relaksu oraz mniejszą ilość miejsc postojowych, co zdecydowanie pozwoli na uniknięcie problemów komunikacyjnych już występujących przy ul. Międzygórskiej oraz umożliwi bezpieczny ruch w okolicach parku. 2. W pierwszej kolejności warto zrealizować koncepcje związane z uporządkowaniem zieleni, stworzeniem ścieżek, oświetlenia i wejścia do parku. 3. Tak.

	<p>4. Tak.</p> <p>5. Myślę, że warto aby psia łąka była jednak ogrodzona oraz warto dodać tabliczki z zasadami korzystania z poszczególnych stref tworzonych w powiększonym parku, ewentualnie można by zastanowić się nad kwestią monitoringu w niektórych miejscach w celu poprawy bezpieczeństwa.</p>
24	<p>Witam.</p> <p>1. Obie koncepcje prezentują moim zdaniem zdecydowanie za duże wejście główne do Parku. Powinno tam być więcej zieleni a mniej powierzchni przepuszczalnej.</p> <p>2. Ławka integracyjna na wejściu do parku? Kto by chciał na niej siedzieć przy betonowej drodze? Lepiej zaproponować takiego typu ławki w miejscu zielonym np. wokół dużego drzewa.</p> <p>3. Brak ławek do siedzenia jest dużym minusem. Leżaki są wątpliwie wizualnie i praktycznie, zwłaszcza dla starszych osób.</p> <p>4. Parkingi powinny zostać zlikwidowane. Więcej zieleni a mniej betonu i samochodów. Będą tam parkować mieszkańcy ul. Międzygórskiej.</p>
25	<p>Bardzo nie podoba mi się pomysł stworzenia dodatkowych miejsc parkingowych na tyłach parku (przy ul. Międzygórskiej). Takie założenie przyjmują obie wersje planu. Jesteśmy jedynie za posadzeniem szpaleru drzew wzdłuż ul. Międzygórskiej.</p>
26	<p>1. Koncepcja 1 (wariant A) jest lepsza ponieważ oddzielona jest strefa ogrodu zabaw od psiej łąki (konflikt przestrzenny) oraz strefa aktywności fizycznej jest zlokalizowana w dwóch różnych częściach parku.</p> <p>2. W pierwszej kolejności warto zrealizować zachodnią i północno-zachodnią część parku - połączenie z obecną wejściową i oświetloną strefą istniejącego parku.</p> <p>3. Przebieg ścieżek jest ok, miejsca do siedzenia nie są zaznaczone - są tylko leżaki, dlatego należałoby je wyznaczyć.</p> <p>4. Oświetlenie w wersji A jest zbyt „gęste” i ma za mały zasięg - nie obejmuje placu zabaw ani strefy workoutu. Warto oświetlić miejsca przy kładkach, żeby umożliwić połączenie parków nie tylko w dzień. W koncepcji B oświetlenie jest tragiczne - zbyt daleko zlokalizowane lampy i mały zasięg oświetlenia ogranicza korzystanie z parku tylko do popołudnia i nie tworzy żadnej bezpiecznej przestrzeni.</p> <p>5. Można wyznaczyć kilka tras wyłącznie rowerowych - wąskie ciągi rowerowe z terenem biologicznie czynnym, prawie nieutwardzone (brak konfliktów przestrzennych pomiędzy rowerzystami, a rodzinami z dziećmi i innymi osobami spacerującymi). Może warto rozważyć przeznaczenia nawet małego fragmentu parku na ogród społeczny (Stowarzyszenie Natura i Człowiek z Wrocławia na pewno będzie zainteresowane współpracą w tym temacie).</p> <p>Należy dodać miejsca do siedzenia!</p>
27	<p>Żadna z przedstawionych koncepcji nie zawiera terenu pod plac zabaw. Obecny plac zabaw jest zdecydowanie za mały dla ilości dzieci, które bawią się na nim. Powinien powstać drugi o podobnej wielkości.</p>
28	<p>1. Obie koncepcje są dobre, różnią się naprawdę niewielkimi szczegółami. Najistotniejsze dla zapewnienia ciągłości parku z istniejącym terenem po drugiej stronie Ślezy będzie wykonanie choć jednego mostu nad rzeką.</p> <p>2.</p> <p>3. tak</p> <p>4. tak</p> <p>5. a co z toaletami?</p>

29	POPULUS PARK - przeczytałam całość opisu Koncepcji i gratuluję twórcom pomysłu na stworzenie funkcjonalnego miejsca na rekreację w tej części miasta. Każdy człowiek, stworzenie i owad mają tutaj miejsce dla siebie - SUPER!
30	Bardzo mi się podoba pomysł i projekt rozbudowy i zagospodarowania parku. Jedyna rzecz, którą bym zmienił, to miejsca parkingowe przy ulicy Międzygórskiej. Mamy możliwość powiększenia parku o ten właśnie „dziki” teren przy ulicy Międzygórskiej, to nie niszczy natury „betonowym parkingiem”. Zagospodarujmy go zielenią i naturą a nie betonem! Po drugie, ulica Międzygórska jest wąską, małą ulicą i już teraz wymijanie się autami z mieszkańcami jest dość utrudnione, a co dopiero będzie jak dojdzie do wzmożenia ruchu poprzez dodatkowe parkingi.
31	Wspaniałe propozycje uwzględniające zastane elementy przyrody. Może jakiś kąt dla seniorów?
32	<p>Ad. 1 Koncepcja B - dobrym pomysłem jest przeniesienie ogrodu zabaw z dala od ul. Wałbrzyskiej, przez co wyodrębnione zostały dwie strefy aktywności dla dzieci, tj. ogród zabaw oraz wierzbowe tunele i drewniane ścieżki (należy spodziewać się, że będą one stanowiły atrakcję głównie dla dzieci). W okolicy ciągle przybywa nowych mieszkańców, w tym głównie młodych rodzin z dziećmi, a więc użytkowników tych dwóch stref będzie na pewno dużo i będzie ich przybywać. Rozdzielenie stref spowoduje rozładowanie tłoku (szczególnie w weekendy) i zapewni większy komfort użytkownikom.</p> <p>Dobrym pomysłem jest zlokalizowanie ogrodu zabaw przy strefie streetworkoutu - będzie można korzystać z zewnętrznej siłowni rodzinie lub podczas samodzielnej zabawy starszych dzieci w ogrodzie zabaw (rozwiązanie zostało zrealizowane analogicznie w Parku Klecińskim).</p> <p>Ad. 2 W pierwszej kolejności należałoby wykonać: strefę wejściową, ścieżki z nawierzchnią parkową, ogród zabaw dla dzieci, strefę streetworkout, psią łąkę, oświetlenie, miejsca do siedzenia.</p> <p>Ad. 3 Przebieg ścieżek jest odpowiedni, jednak miejsc do siedzenia jest zbyt mało. Należy pamiętać o miejscach do siedzenia także w obszarze ogrodu zabaw dla dzieci, strefy streetworkoutu, a także w rozproszeniu (większej od siebie odległości) wzdłuż ścieżek prowadzących przez strefy utrzymania ekstensywnego (strefy "leśne").</p> <p>Ad. 4 W wariantcie B miejsc oświetlenia jest zbyt mało, bardziej adekwatne wydaje się tutaj rozwiązanie przyjęte w wariantcie A. Należałoby także rozważyć oświetlenie strefy streetworkoutu, aby można było z niej bezpiecznie korzystać również po zmroku.</p> <p>Ad. 5 Nie mam więcej propozycji. Koncepcja zagospodarowania terenu, poza w/w uwagami, jest kompletna.</p>
33	<p>Dzień dobry, na oko nie da się stwierdzić wielkich różnic pomiędzy koncepcjami, a przy próbie powiększenia legenda do map staje się nieczytelna.</p> <p>Podobają mi się jednak ogólne założenia, by za bardzo nie ingerować, więc wszystko jedno, która koncepcja przejdzie.</p> <p>Teren nie jest aż tak rozległy, by jakoś specjalnie deliberować nad rozmieszczeniem ławek. Nad kształtem tym bardziej, choć te siatki do leżenia są cudne, fakt.</p> <p>Ale dwie sprawy: druga siłownia na tak niewielkim terenie na pewno nie jest potrzebna - na pierwszej nie ma tłoku, a i nie ma jej kto konserwować ;) Wiem, bo w sierpniu natknęłam się na kontrolę techniczną, a drobne usterki - typu naklejka z instrukcją obsługi przyrządu i brak gumowego zabezpieczenia - mają się w najlepsze. Mierzymy więc zamiary na siły porządkowe.</p>

	<p>Druga sprawa - niedawno otwarto dla mieszkańców tereny wokół Torów Wyścigów Konnych, do których można się dostać z Parku Klecińskiego, ale jest to dzika droga prowadząca przez tory kolejowe. Może by i tym pomyśleć, żeby zrobić jakieś wygodne połączenie. Przedostawanie się tam przez poczwórne przejście, w oparach smrodu i przy ciągłym zagrożeniu ze strony zabójców spieszących na Ołtaszyn (nagminnie skręcają z wylotówki, jak piesi mają zielone) to średnia przyjemność dla biegającego jak ja. Wystarczyłaby kładka, zabezpieczenie drogi pod mostkiem itp. Może warto uzgodnić działania z „koniarzami”?</p>
34	<p>Dzień dobry,</p> <p>Po pierwsze: Obie koncepcje są bardzo solidne i przekroczyły moje oczekiwania. Bardzo się cieszę, że plan trafił w kompetentne ręce z lokalnej szkoły architektury :) Wariant A ciekawie rozwiązuje parkowanie, ale wg mnie zbyt mocno izoluje część południową. Aktualnie południowa część parku Klecińskiego jest mocno nie po drodze ludziom i obawiam się, że podobne zjawisko może wystąpić w nowym fragmencie parku. To może stworzyć super miejsce dla lokalnych pijaków... Warto zmierzyć się z tym problemem, może poprzez zwiększenie ekspozycji i tutaj wg mnie koncepcja B bardziej to adresuje poprzez plac dla piesków w tym obszarze.</p> <p>Mam jeszcze kilka przemyśleń:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Żadna z koncepcji nie adresuje problemu przeddeptów z ulicy dojazdowej do biura architektonicznego. Już teraz jest to uczęszczana trasa. Wg mnie to ważna strefa wejściowa i warto ją zagospodarować, bo bez tego ryzyko przeddeptów jest zbyt duże. To może wpłynąć na estetykę miejsca. - Moim pierwszym pomysłem było przygotowanie ciekawych osi widokowych. Dookoła niestety nie ma solidnych dominant, ale jest kilka ciekawych budynków np. w jednym miejscu widać biurowiec Wałbrzyska i kościół przy rondzie. Dodatkowo narożnik biura architektonicznego można ładnie wyeksponować prowadząc przez moment ścieżkę dokładnie na ten element. Musiałbym to narysować, albo pokazać na mapie, aby było wiadomo o co chodzi :) - Ścieżka wzdłuż rzeki zdaje się monotonna. Zaproponowałbym tutaj tzw. „line of beauty” (który z resztą wpoił mi profesor z UP, ale nie pamiętam nazwiska :(), coś co dawniej w ogrodach brytyjskich było bardzo popularne i robi coś ciekawego z punktu widzenia psychologii. Kiedy biegnie się taką "S-ką", wpada się w rytm. Spotkałem się też z pojęciem „denial and reward” na takich ścieżkach, gdy część dominanta lub ścieżki jest przysłaniana, aby zwiększyć zainteresowanie obserwatora. Często stosuję te triki w moich środowiskach, aby „bawić się” możliwościami nawigacyjnymi obserwatora. - Oba plany biorą pod uwagę przedłużenie drogi i działkę oznaczoną pod usługi? To pewnie coś, co nie stanie się wkrótce, ale jak to wpłynie na ścieżki? <p>Chętnie bym wpadł na spotkanie, ale niestety pewnie nie będę miał jak. Chętnie natomiast wymienię się mailami jeżeli chcecie jeszcze porozmawiać.</p> <p>Pozdrawiam i jeszcze raz gratuluję super projektów!</p>
35	<p>Wybieram koncepcję nr.1. W 1 kolejności oświetlenie i kładki.</p>
36	<p>Projekt zupełnie nie uwzględnia zapisów MPZP odnośnie obszaru oznaczonego UG o innym przeznaczeniu niż zieleń rekreacyjna, co bardzo ogranicza lub wręcz uniemożliwia przyszłe możliwości inwestycyjne na tym terenie zgodnie z MPZP. Ignorowanie zapisów planu jest nieuzasadnione, powoduje nie tylko niepotrzebne zwiększenie kosztów na zagospodarowanie terenu ze strony miasta, ale wpływa na</p>

	obniżenie jego atrakcyjności.
37	<p>Wariant A projektu, który uwzględnia plac zabaw dla dzieci w bezpośrednim sąsiedztwie z zabudową szeregową na ul. Międzygórskiej jest dla nas, mieszkańców nie do przyjęcia. Plac oddalony od budynków zaledwie ok 10 m jest nieporozumieniem. Nikt z nami, mieszkańcami tego nie konsultował. Dla nas jest to ewidentne zakłócenie ciszy domowej. Sami mamy małe dzieci, ale nie zgadzamy się z taką propozycją. Czy osoby projektujące rozważyły by taki plac pod swoimi oknami?</p> <p>Rozsądnym rozwiązaniem wydaje się wariant B.</p> <p>Nie zgadzamy się również z planowanymi miejscami parkingowymi. Ulica Międzygórska jest małą, osiedlową ulicą. Ruch jest na niej w chwili obecnej jednostronny. Mieszkańcy zajmują miejsca parkingowe w zatoczkach, oraz po drugiej stronie ulicy. Jeśli zostaną takie miejsca dodatkowo stworzone, wówczas i tak będą zajmowane przez mieszkańców. Którzy w chwili obecnej zostawiają auta na „dzikiej” części terenu. Wzmoczony ruch aut zakłóci spokój mieszkańców i utrudni wyjazd z osiedla. I tak już bardzo utrudniony. Park Kleciński jest parkiem osiedlowym i ostatecznie bardzo dobrze skomunikowanym- linie tramwajowe i autobusowe.</p> <p>Prosimy o uwzględnienie naszych opinii i sugestii w ostatecznym zatwierdzeniu projektu.</p>
38	<p>Park miał zachować swój pierwotny charakter, dlatego jestem zaniepokojona tym, że w obu projektach przewidziano park streetworkoutu, zwłaszcza, że został on umiejscowiony w bardzo blisko nieruchomości będących w bezpośrednim sąsiedztwie z parkiem. Jestem przekonana, że takie umiejscowienie parku streetworkoutu, na uboczu, w głębi stworzy idealne warunki do schodzenia się tam młodzieży, w celach niezgodnych z przeznaczeniem tego miejsca i sprawi, że będzie mogła ona się tam zachowywać w sposób nieodpowiedni, z dala od oczu innych korzystających z parku. Chciałabym podkreślić, że osoby ćwiczące w takich parkach często puszczają głośną muzykę z przenośnych głośników, co będzie zakłócało spokój mieszkańców nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie parku. Jeśli w parku koniecznie muszą być przewidziane takie strefy lepszym rozwiązaniem byłoby usytuowanie ich w centrum parku lub bliżej granicy z obecną, pierwszą częścią parku, gdzie nie będzie to nikomu przeszkadzać, chociaż ten pomysł kłóci mi się z całym charakterem tego miejsca. Jestem przekonana, że moje obawy, co do lokalizacji strefy nr 10, zostaną podzielone przez pozostałych mieszkańców okolicznych istniejących i powstających osiedli.</p>
39	<p>1. Najbardziej odpowiada mi wariant B.</p> <p>Przy czym parking wolał bym z większą ilością miejsc, tak jak w wariacie A, oraz zlikwidował bym strefę streetworkoutu. Jeśli chodzi o parking to przyda się więcej miejsc dla osób chcących przyjechać autem aby skorzystać z parku, jeśli miejsc będzie za mało ulica Międzygórska może zostać zastawiona autami parkującymi na jednym z pasów ruchu czyniąc ją nieprzejezdną w obu kierunkach.</p> <p>Strefa workoutu moim zdaniem jest niepotrzebna, patrząc na takie strefy w innych parkach widać że nie cieszą się one dużym zainteresowaniem. Zamiast tej strefy wystarczy dodatkowa łąka kwietna lub trawnik, a zaoszczędzone pieniądze można przeznaczyć na lepsze instalacje w ogrodzie zabaw dla dzieci.</p> <p>4. Brakuje punktów oświetlenia wzdłuż rzeki.</p> <p>5. Brakuje kładki pieszo rowerowej do istniejącej części Parku Klecińskiego.</p>
40	Obie koncepcje są bardzo porównywalne.

	<p>Niestety w koncepcji A (i chyba również w B) proponuje się powstanie parkingu na końcu ulicy Międzygórskiej, co jest fatalnym pomysłem:</p> <p>1) ul. Międzygórska jest wąska i „ślepa”. Ruch w obu kierunkach nie jest możliwy więc dojazd/powrót z parkingu będzie powodował każdorazowe zablokowanie ruchu na tej uliczce. Zwłaszcza, że każdy będzie chciał wjechać i sprawdzić czy są miejsca parkingowe.</p> <p>2) park jest dobrze skomunikowany z miastem (autobus, tramwaj) więc nie bardzo istnieje potrzeba obudowania go parkingiem (to nie USA, powinniśmy stawiać na rozwiązania eko).</p> <p>3) zamiast parkingu warto pomyśleć o stacji rowerowej.</p>
41	<p>Ogólna koncepcja parku robi wrażenie, aczkolwiek strefy nr 2 i 10 są za blisko granic działek inwestycji Vantage Development oraz AZ Budownictwo. Trzeba wziąć pod uwagę mieszkańców, którzy kupili mieszkania sąsiadujące z parkiem i raczej nie będą zadowoleni z hałasu dobiegającego ze strefy streetworkout (schadzki młodzieży itp...), to rozwiązanie już na tym etapie budzi duże obawy...</p>
42	<p>Wariant A wydaje się bardziej praktyczny ze względu na ilość miejsc parkingowych, siatki do leżakowania, oświetlenie ścieżek, a nie całej okolicy. Dlatego preferuję wariant A.</p>
43	<p>Chciałabym zaproponować psi wybieg. Brakuje czegoś takiego w okolicy, a jest to bardzo potrzebne mieszkańcom i ich pupilom. Teraz psy są spuszczone ze smyczy luzem, co nie jest bezpieczne ani dla nich samych, ani dla przechodniów. Psi park jest stosunkowo niewielkim wydatkiem i na pewno znajdzie się dla niego miejsce. Pozwoli on stworzyć bezpieczne miejsce, gdzie psy mogą się bezpiecznie wybiegać oraz zawiązywać kontakty z innymi psami. Na lokalnych grupach właściciele psów ten temat jest często poruszany, na pewno znajdzie się wielu zadowolonych mieszkańców i merdających ogonków.</p>
44	<p>Oba projekty są bardzo niekorzystne dla mieszkańców wspólnoty mieszkaniowej Międzygórska 18 (inicjatorów WBO). Lokalizacja miejsc postojowych pod oknami oraz kumulacja ławek i stolików (STREFA WEJŚCIOWA) będą wpływać na zakłócanie spokoju na wymienionej posesji jak również innych sąsiadujących z tym miejscem. Tak duża powierzchnia parku pozwala na inną lokalizację miejsc przeznaczonych do biesiadowania, które nie będą miały wpływu na komfort osób tam zamieszkałych. Park niestety jest znany z częstych libacji alkoholowych, stąd też powstał pomysł jego zagospodarowania i oświetlenia, ale nie widzę powodu dla którego osoby tam zamieszkałe mają się mierzyć z tym problemem, bo rozkład ławek usytuowany jest zaraz przy zabudowaniach.</p> <p>Poza tym Strefa Wejściowa ma zostać pokryta nawierzchnią przepuszczalną, czyli tak duży plac zostanie pozbawiony zieleni co też będzie dodatkowo szpeciło otoczenie (które teraz jest zielone).</p> <p>Parking będzie wykorzystywany przez mieszkańców początkowej części ulicy, co mija się z celem jego utworzenia, a wzrost ruchu na ulicy będzie miał też niekorzystny wpływ dla mieszkańców.</p>
45	<p>Czy przewidziano połączenie parku z planowaną drogą rowerową do Bielana? (Do parku Grabiszyńskiego dużo ludzi przyjeżdża na rowerach i tu też tak będzie jeśli się to umożliwi. W odległości ok. 1 km po obu stronach Ślęzy znajduje się duże skupisko gęstej zabudowy, odległość idealna do pokonania rowerem.)</p> <p>Połączenie z istniejącym parkiem powinno być zrealizowane w pierwszej kolejności.</p>

	<p>Duży park będzie bardziej atrakcyjny niż 2 małe (powinny się uzupełniać a nie powielać). Rzeka w środku parku to będzie wielki atut (powinna być bardziej wyeksponowana).</p> <p>Dodatkowo w pobliżu ma powstać jeszcze Park Krzycki. Będą super tereny do biegania.</p>
46	Czy realnym byłoby wybudowanie tężni solankowej w nowej części parku?
47	Psia łąka przy inwestycji willowej AZ? Czy to żart?
48	<p>Zdecydowanie za blisko budynków Vantage i AZ są strefy 2 i 10.</p> <p>Ludzie kupujący tam mieszkania kierowali się spokojem wokół drzew a do terenów rekreacyjnych można się przejść...</p>
49	<p>– koncepcja B bardziej mi odpowiada, z powodu większej ilości tuneli wierzbowych i zagospodarowania tamtej części parku.</p> <p>Dodatkowo psia łączka jest dalej od ogrodu zabaw i tylko z jednej strony jest ścieżka - jest to ważne dla niektórych psów żeby rozproszenia były w większej odległości i żeby psy mogły spokojnie biegać.</p> <p>2. Najlepiej zacząć od ścieżek i przejścia pomiędzy parkami.</p> <p>3. Tak.</p> <p>4. Tak.</p> <p>5. Nie.</p>
50	Jestem za opcją B - gdzie jest projektowany ogród zabaw. Obecnie często muszę stać w kolejce do huśtawki na placu zabaw w Parku Klecińskim, więc dodatkowe miejsce dla dzieci na pewno się przyda!!
51	Uważam, że obydwie koncepcje są bardzo potrzebne i powinny zostać wprowadzone w życie.
52	<p>Jestem bardziej za koncepcją A - plac zabaw znajduje się na początku co jest sporym plusem, gdyż obecny plac zabaw znajduje się na końcu. Myślę, że będzie to dobra odmiana. Plac dla psów będzie z dala od placu zabaw więc miejmy nadzieję, że ludzie będą mniej narzekać w tym temacie.</p> <p>Uważam, że wyznaczone ścieżki są dobrze rozdysponowane.</p> <p>W pierwszej kolejności warto zadbać o plac zabaw, bo obecny jest zbyt mały na powiększające się osiedle - warto też zadbać o plac dla zwierząt, które nie mają stricte gdzie bez problemu się wybiegać i pobawić z właścicielami.</p>

Niniejszy proces konsultacji społecznych wykonano na zlecenie Wydziału Partycypacji Społecznej Urzędu Miejskiego Wrocławia w ramach realizacji zadania publicznego pn. *Wsparcie procesów konsultacji społecznych oraz zarządzania lokalnymi konfliktami na terenie Gminy Wrocław w 2019 roku* realizowanego przez Instytut Mediacji „TAK” oraz Fundację na Rzecz Studiów Europejskich dofinansowanego przez Gminę Wrocław.

Koordinator projektu

Tadeusz Mincer, Fundacja na Rzecz Studiów Europejskich

Liderka konsultacji

Anna Jurkowska (Stowarzyszenie Żółty Parasol)

Asystentki: Maria Zięba (Stowarzyszenie Żółty Parasol),
Anna Cwynar (Fundacja na Rzecz Studiów Europejskich),
Monika Glińska (Fundacja na Rzecz Studiów Europejskich)

Partnerzy konsultacji

Rada Osiedla Klecina

Wsparcie merytoryczne

Zarząd Zieleni Miejskiej we Wrocławiu
Leaf Studio Project oraz A+F Projektowanie Przestrzeni

Wrocław | luty 2020

