

Zespół Monitorujący Wrocławski Panel Obywatelski
4. Spotkanie – wideo na platformie Zoom – 29.10.2020, g. 17.00

W dniu 29 października z inicjatywy Zespołu Koordynującego Wrocławski Panel Obywatelski odbyło się wideospotkanie Zespołu Monitorującego.

Obecni na wideospotkaniu członkinie i członkowie **Zespołu Monitorującego**:

1. Bartłomiej Świerczewski (Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych);
2. Katarzyna Szymczak – Pomianowska (Dyrektor Departamentu Zrównoważonego Rozwoju);
3. Monika Kozłowska – Świąconek (Dyrektor Biura Zrównoważonej Mobilności, Departament Infrastruktury i Transportu);
4. Krzysztof Ziental (Kierownik Działu ds. Partycypacji, Wydział Partycypacji Społecznej);
5. Damian Wojciech Dudała (Fundacja Instytut Badań i Rozwoju Lokalnego);
6. Katarzyna GołECKA (Fundacja Avant Art);
7. Krzysztof Kołodziejczyk (Klub Sympatyków Transportu Miejskiego);
8. Katarzyna PliszczYńska (Pracownia Badań i Innowacji Społecznych "Stocznia");
9. Krzysztof Smolnicki (Fundacja Ekorozwoju FER);
10. Agata Tannenberg-Ratajczak (Extinction Rebellion Wrocław).

Ponadto na wideospotkaniu obecni byli przedstawiciele **Zespołu Koordynującego**:

1. Tadeusz Mincer
2. Adela Gąsiorowska

Przebieg spotkania według zaproponowanego porządku:

1. Podsumowanie przygotowań i realizacji Panelu.

Zreferował: Krzysztof Ziental

Przedstawiono najważniejsze punkty związane z realizacją Panelu.

2. Sposób deliberacji i wypracowania rekomendacji

Zreferował: Tadeusz Mincer

Zaprezentowano metodologię i przebieg spotkań deliberacyjnych, oraz proces wypracowania rekomendacji. Omówiono też dodatkowe wystąpienia ekspertów na wniosek panelistów, i przebieg głosowania nad końcowymi rekomendacjami.

3. Uwagi/refleksje członków Zespołu Monitorującego

Zgłoszono szereg spostrzeżeń odnośnie realizacji Panelu.

W ogólnym odczuciu członków Zespołu Monitorującego biorących udział w spotkaniu Panel był dobrze zrealizowany i przeprowadzony.

Jako kwestie, które mogły być zrealizowane lepiej lub w inny sposób wymieniono pierwotny proces tworzenia tematu Panelu; niejasności Regulaminu; niejasności związane z rolą Zespołu Monitorującego; niektóre kwestie organizacyjne (np. nienajlepsza lokalizacja, problemy z dźwiękiem i obrazem); promocję wydarzenia; przypadkowy dobór obserwatorów, brak raportów od nich, oraz brak obserwatorów z grona Zespołu Monitorującego; wewnętrzną i zewnętrzną politykę informacyjną; brak fact-checkingu. Zwrócono uwagę, że warto rozważyć udział w Zespole Koordynującym osób związanych z tematem panelu. Padło również pytanie o organizację przez miasto panelu klimatycznego.

Wśród zagadnień które były mocną stroną przedsięwzięcia wskazano włączenie do współpracy organizacji pozarządowych; organizację warsztatu dla stron, w trakcie którego uściślono wyzwania stojące przed Panelem; elastyczność i konsekwencję w realizacji przedsięwzięcia w warunkach epidemii; decydującą rolę Zespołu Monitorującego w przełożeniu terminu realizacji Panelu i wyborze formy realizacji; jasne sformułowanie tematu Panelu oraz transparentność całego procesu.

Zespół Monitorujący - feedback do Panelu

Agata Tannenberg, XR Wrocław

To, co uważam, że było sensowne i skuteczne i podnosiło jakość panelu:

- Zaproszenie grup interesów - NGOs do współpracy i warsztat dla stron podczas którego mieliśmy poczucie realnego wpływu i otwartości
- To, że decyzja o dalszych losach panelu została podjęta wspólnie przez komitet monitorujący - gdzie wszyscy mieliśmy prawo głosu i że miasto starało się być z nielicznymi wyjątkami stroną, a nie silniejszą stroną:)
- Fakt, że do tematu panelu wrócono w sierpniu - bez przypominania - a więc dotrzymanie zobowiązań
- Zaproszenie do udziału Gerwina i współpraca między doświadczeniem i lokalnością (i uwzględnienie naszej sugestii, aby takie było kryterium)

To, co uważam, że warto poprawić, co nie służyło panelowi:

- Początek związany z ustaleniem tematu i pytań - konfundujące było to, że temat i zakres został ustalony a potem zostaliśmy zaproszeni do konsultacji - była to jednak konsultacja w ograniczonym zakresie i w poczuciu walki o zmianę
- Pytania uczestnicy uznali za nietrafione jeśli chodzi o autobus/tramwaj na osiedla - gdyż ten temat był już wiele razy jednoznacznie rozpatrzony
- Niejasność niektórych punktów regulaminu - różne jego interpretacje -vide wymagania wobec obserwatorów delegowanych przez zespół monitorujący
- Zerwanie współpracy z Gerwinem (nie wiem z czyjej inicjatywy) - co spowodowało spadek zaufania i jednak niewypełnienie wymagań przetargu
- Miejsce odbywania się panelu (mało prestiżowe) i dojazd do niego (głównie autem) i problemy techniczne (słaby dźwięk video) i brak ułatwień dla niepełnosprawnych
- Słaba promocja panelu w mieście - niewykorzystana szansa , mało kto o tym panelu słyszał
- Brak raportów od obserwatorów (warto ich do tego zobowiązać, choć by do wypełnienia ankiety szerszej)
- - trudność z wyborem obserwatorów z zespołu monitorującego - w efekcie brak danych do analizy i brak obserwatora ze strony zespołu
- Błędy proceduralne - pominięcie zgłoszenia jako strona, ale dobrze, że zostało powtórzone i uwzględniona reklamacja
- opóźnione i średniej jakości notatki ze spotkań nieczytelne dla osób nie biorących udziału w spotkaniach zespołu monitorującego, spotkania monitorujące - średnia moderacja, brak celów, porządku i pomysłu na moderację.
- Publikacja wyników panelu w prasie przed przekazaniem wyników oficjalnie na stronie www miasta i zespołowi monitorującemu.

- Dobór obserwatorów - przypadkowy - dziennikarz, osoba zainteresowana transportem
- Zabrakło pomysłu jak fact-checking
- Temat: adekwatny zakres i otwarte pytanie typu : Jak osiągnąć zeroemisyjność budynków miejskich

Oczekiwania:

- Dostarczenie raportów obserwatorów uwzględnieniem wniosków stron i zespołu monitorującego
- Rozpoczęcie prac nad panelem klimatycznym w oparciu o wnioski
- Deklaracja miasta - czy panel klimatyczny się odbędzie (odbywa się teraz w Warszawie i Poznaniu - można skorzystać z ich doświadczeń)

Kasia Pliszczyńska, Stocznia, Warszawa

- **Zespół Monitorujący:**
 - potrzeba lepszego doprecyzowania roli (zadań) i sposobu podejmowania decyzji przez ZM
 - potrzeba zapewnienia możliwości obserwowania panelu
- **temat panelu** - to zaleta, że nie był zbyt szeroki (to by utrudniło/uniemożliwiło pogłębioną dyskusję)
- **transparentność procesu** - na wysokim poziomie, dzięki czemu z wrocławskich doświadczeń mogą korzystać inne samorządy, ludzie nauki itp.
- **arbitraż** - to chyba nadmiarowy zapis regulaminu, który wydaje się z wielu względów (choćby ograniczonego czasu) trudny do wdrożenia
- **rekomendacje** - warto w zespole koordynującym mieć również osoby eksperckie w temacie panelu (po to, by pomagały dbać o przygotowanie ekspertów/ekspertek, szykowanie materiałów edukacyjnych, weryfikowanie rekomendacji pod względem ich zgodności z prawem, dokumentami strategicznymi miasta itp.); warto również uspołecznić panel, np. dając mieszkańcom możliwość składania swoich propozycji rekomendacji